MENSONGE GLOBAL

Leo Pacchi

Mensonge Global

La plus grande dissimulation de tous les temps

Copyright © 2016, Leo Pacchi. Tous droits réservés.

Table des matières

Avertissement 7
Introduction 10
Preuves physiques évidentes 14
- L'invisible courbure de la Terre 14
- L'Horizon reste au niveau des yeux, quelle que soit la hauteur 21
- Le niveau de l'eau 24

L'atmosphère 28
- Le vide de l'espace contre l'atmosphère 28
- La dynamique des fluides contre la « roue de l'atmosphère » 30
- Modèles météorologiques et jet streams 32

Le ressenti 33
- Le son et l'effet Doppler 33
- Son et ressenti... inexistants 34

L'équateur 35
- Poids constant et vitesses destructives 35
- L'absence de renflement à l'équateur 37

Ciel et étoiles 38
- Le paradoxe du ciel étoilé 38
- Nuit et jour devraient être inversés tous les 6 mois 39
- Pas de parallaxe dans les étoiles 41
- L'immobilité de l'étoile polaire 42

Arctique et Antarctique 45
- Le capitaine Cook et les anciens explorateurs de l'Antarctique 45
- L'amiral Byrd 47
- Le problème des jours et des nuits dans l'Arctique 48
- Les divergences entre les « hémisphères » Nord et Sud 49
- L'Antarctique, le seul continent fermé 52

Expériences, instruments, lois et effets 56
- L'échec de Airy 56
- Le test du canon 57
- Gyroscopes et instruments de navigation 58
- Le problème de la boussole 60
- L'effet Coriolis prouve la Terre plate 61
- La farce de la gravité 62

La Lune 64

La Lune ne se situe pas à 384 400 km 64
La lumière lunaire est froide et uniforme 65
Les marées et la Lune 66
Le problème du « selenelion » (ou éclipse horizontale) 67
Les phases de la Lune tous les 6 mois 68
La visibilité de la Lune alors qu'elle devrait être de l'autre côté de la Terre 69
Aucune éclipse d'objets autres que la Lune 70
Le Soleil 71
Le Soleil ne se situe pas à 150 millions de km 71
La rotation de la Lune et du Soleil 75
La concentration de la lumière du Soleil 76
Les éclipses prouvent que la science officielle est fausse 77
Le Soleil et la Lune sont de la même taille 79
NASA & Co : les acteurs du mensonge 80
A la recherche d'une photo de la Terre 80
La couverture médiatique 85
Le mensonge de la Station Spatiale Internationale (ISS) 87
Le mensonge de la navette spatiale 92
Les fausses missions lunaires 95
Le problème de la thermosphère et des satellites 102
Divers indices 104
Pas de G pour les astronautes 107
Les professionnels 108
Pilotes et capitaines 108
Autres professionnels 110
Les vols 112
Les vols aériens dans l'hémisphère Sud 112
Vols allers-retours et atterrissage 114
Les routes aériennes et le bébé inattendu 115
Pourquoi ce mensonge ? 117
Conclusion 120
Foire aux questions 124

« Celui qui répond avant d'avoir écouté fait un acte de folie et s'attire la confusion. »

– Proverbes 18:13

« O’Brien le fit taire d’un geste de la main.
– Nous commandons à la matière, puisque nous commandons à l’esprit. La réalité est à l’intérieur du crâne. Vous apprendrez par degrés, Winston. Il n’y a rien que nous ne puissions faire. Invisibilité, lévitation, tout. Je pourrais laisser le parquet et flotter comme une bulle de savon si je le voulais. Je ne le désire pas parce que le Parti ne le désire pas. Il faut vous débarrasser l’esprit de vos idées du XIXe siècle sur les lois de la nature. Nous faisons les lois de la nature.
– Non ! Vous n’êtes même pas les maîtres de cette planète. Que direz-vous de l’Eurasia et de l’Estasia ? Vous ne les avez même pas encore conquises.
– Sans importance. Nous les conquerrons quand cela nous conviendra. Et qu’est-ce que cela changerait si nous le faisions ? Nous pouvons les exclure de l’existence. Le monde, c’est l’Océania.
– Mais le monde lui-même n’est qu’une tache de poussière. Et l’homme est minuscule, impuissant ! Depuis quand existe-til ? La terre, pendant des milliers d’années, a été inhabitée.
– Sottise. La terre est aussi vieille que nous, pas plus vieille. Comment pourrait-elle être plus âgée ? Rien n’existe que par la conscience humaine.
– Mais les rochers sont pleins de fossiles d’animaux disparus, de mammouths, de mastodontes, de reptiles énormes qui vécurent sur terre longtemps avant qu’on eût jamais parlé des hommes ?
– Avez-vous jamais vu ces fossiles, Winston ? Naturellement non. Les biologistes du XIXe siècle les ont inventés. Avant l’homme, il n’y avait rien. Après l’homme, s’il pouvait s’éteindre, il n’y aurait rien. Hors de l’homme, il n’y a rien.
– Mais l’univers entier est extérieur à nous. Voyez les étoiles ! Quelques-unes sont à un million d’années-lumière de distance. Elles sont à jamais hors de notre atteinte.
– Que sont les étoiles ? dit O’Brien avec indifférence. Des fragments de feu à quelques kilomètres. Nous pourrions les atteindre si nous le voulions. Ou nous pourrions les faire disparaître. La terre est le centre de l’univers. Le soleil et les étoiles tournent autour d’elle.
Winston eut encore un mouvement convulsif. Cette fois, il ne dit rien. O’Brien continua comme s’il répondait à une objection.
- Dans certains cas, évidemment, ce n’est pas vrai. Quand nous naviguons sur l’océan, ou quand nous prédisons une éclipse, il est souvent commode de penser que la terre tourne autour du soleil et que les étoiles sont à des

millions de millions de kilomètres. Et puis après ? Supposez-vous qu'il soit au-dessus de notre pouvoir de mettre sur pied un double système d'astronomie ? Les étoiles peuvent être proches ou distantes selon nos besoins. Croyez-vous que nos mathématiciens ne soient pas à la hauteur de cette dualité ? Avez-vous oublié la doublepensée ? »

George Orwell, 1984

Avertissement

L'avantage d'un livre au format électronique est qu'il permet une interactivité aisée avec internet. J'userai de cet avantage au travers de ce livre en postant de multiples liens vidéo, notamment vers Youtube.
Malheureusement, la communauté francophone des « flat earthers » est encore bien mince en comparaison de celle des États-Unis. En conséquence, la quasi-totalité des liens ici présents renvoie vers des vidéos en anglais.
Toutefois, n'oubliez pas que pour beaucoup de ces vidéos, vous pouvez activer la fonction de sous-titrage et traduction automatique de Youtube. Bien que n'étant pas encore parfaite, elle suffit amplement pour saisir le cœur du message.

Je n'ai rien inventé dans ce domaine, de courageux pionniers ayant fait le travail de défrichage entre le mensonge et la réalité. De nombreuses personnes ont récemment repris le flambeau avec courage et détermination pour que la vérité jaillisse enfin et que les êtres humains se libèrent des chaînes et des illusions qu'on leur impose pour mieux les contrôler.
Par conséquent, la plupart des matériaux, des thèmes, des arguments et des questions que vous trouverez dans ce livre existent déjà par ailleurs sur le net, souvent en anglais ainsi que je le disais plus haut.
J'ai simplement tenté d'en rassembler un certain nombre ici, de les ordonner et de les présenter de la meilleure façon possible.

Il se peut par ailleurs que certaines des vidéos présentées ici ne soient plus disponibles au moment où vous lirez ces lignes, mais nous sommes dans une période ou pour une vidéo supprimée, dix nouvelles arrivent. En effet, chaque jour voit fleurir de nouvelles chaînes sur Youtube, de nouveaux articles sur le Net, de nouveaux livres sur ce sujet, soit originaux, soit sous forme de traduction.
A ce rythme là, nul doute que la vérité sera très prochainement disponible dans toutes les langues et connue de tous.
J'ai pensé ce livre comme une modeste contribution à ce projet.

NB : le terme américain « flat earthers » désigne – souvent péjorativement - ceux qui prétendent que la Terre est plate. Ne voyant pas d'équivalent

élégant en langue française (« plateux » est juste inconcevable) je garderai ce terme dans la suite de l'ouvrage.

« La lutte, si violente dans les premiers jours de la science, entre les vues de Ptolémée et de Copernic, est totalement dénuée de sens. Chaque système coordonné peut être utilisé avec une justification égale. Les deux phrases, «le Soleil est au repos et la Terre se déplace», ou «le Soleil se déplace et la Terre est au repos,» signifient simplement deux conventions différentes concernant deux systèmes de coordonnées différents. »
– Albert Einstein, The Evolution of Physics, p.212 (p.248 dans l'édition originale de 1938)

« De quelque manière qu'ait débuté cette affaire, je dois dire que je maudis cette théorie moderne de la cosmogonie, et j'espère que d'aventure apparaîtra, en temps voulu, un jeune scientifique ou un génie, qui aura assez de courage pour renverser ce délire de fous universellement diffusé. »
– Johann Wolfgang von Goethe

« Au Moyen Age les gens croyaient que la Terre était plate, croyance pour laquelle ils avaient au moins l'évidence de leurs sens : nous croyons qu'elle est ronde, non parce que un pour cent d'entre nous, tout au plus, pourrait donner des raisons physiques pour une croyance tellement pittoresque, mais parce que la science moderne nous a convaincu que rien de ce qui est évident n'est vrai, et que tout ce qui est magique, improbable, extraordinaire, gigantesque, microscopique, sans cœur ou scandaleux est scientifique. »
– George Bernard Shaw

« La Terre est un royaume, ce n'est pas une planète. Ce n'est pas un objet, par conséquent, elle n'a pas de bord. La Terre serait plus facilement définie comme un système d'environnement. La Terre est également une machine, c'est une bobine de Tesla. Le Soleil et la Lune sont alimentés sans fil par le champ électromagnétique (l’Éther). Ce champ soutient également les sphères célestes par lévitation électro-magnétique. Celle-ci réfute la gravité parce que la seule force que vous avez besoin de contrecarrer est électromagnétique, et non gravitationnelle. Les étoiles sont attachées au FIRMAMENT. »
– Nikola Tesla

« Alors que je pensais à ce problème durant mes années d'études, je pris connaissance du résultat étrange de l'expérience de Michelson. J'en arrivais

bientôt à la conclusion que ce que nous pensons sur le mouvement de la Terre par rapport à l'éther est incorrect, si l'on admet comme un fait le résultat nul de Michelson. Ce furent mes premiers pas vers la théorie de la relativité restreinte. Depuis lors, j'en suis venu à croire que le mouvement de la Terre ne peut être détecté par aucune expérience d'optique, bien que la Terre tourne autour du Soleil. »
- Albert Einstein, “How I Created the Theory of Relativity?”

« La théorie de la relativité est une masse d'idées trompeuses et pleine d'erreurs, et est violemment opposée aux enseignements des grands hommes de science du passé, et même au bon sens. La théorie regroupe toutes ces erreurs et ces tromperies et les habille d'un magnifique costume mathématique qui fascine, éblouit et rend les gens aveugles aux erreurs sous-jacentes. La théorie est comme un mendiant vêtu de pourpre que les ignorants prennent pour un roi. Ceux qui l'exposent sont des hommes très brillants, mais ils sont métaphysiciens plutôt que scientifiques. Pas une seule des propositions de la relativité n'a été prouvée. »
– Nikola Tesla

Introduction

Je suis une personne à l'esprit ouvert et je ne rejette jamais une idée *a priori*, si absurde qu'elle me paraisse de prime abord. Toutefois, en ce qui concerne la théorie (c'est ainsi que je l'appelai au départ) de la Terre plate, j'avoue ne pas y avoir cru. *Tout le monde* sait que la Terre est ronde et tourne dans l'espace, non ?

Comme beaucoup de personnes, j'ai donc commencé à m'intéresser aux débats sur ce sujet en essayant de démonter ce que je considérais au fond être une théorie absurde. J'en vins même à me demander si ceux qui propageaient ces histoires de Terre plate n'étaient pas en réalité des agents du gouvernement cherchant à discréditer, par association, tous ceux qui doutaient de la version officielle du 11 septembre, des missions lunaires, des vaccins et de tous les autres sujets courants dans ce que certains appellent péjorativement les « théories du complot », en mélangeant le vrai et le faux, le crédible et l'absurde.

Des politiciens de tous bords politiques aux théoriciens du complot eux-même, ils sont quasiment tous unanimes pour ridiculiser ceux qui défendent la Terre plate. Par exemple, Obama dit : « Nous n'avons pas le temps pour une réunion avec la société de la Terre plate », ou se moque des candidats républicains « qui auraient été membres fondateurs de la Société de la Terre plate » et nous rappelle même les « évidences scientifiques » d'une Terre sphérique.

A l'heure actuelle, Obama a fait référence à la Terre plate en quatre occasions, en tant que croyance honteuse et ridicule bien sûr.

Encore plus incroyable, Neil deGrasse Tyson, un astrophysicien américain très célèbre outre-Atlantique, dit même que l'influence des flat earthers est très dangereuse pour la démocratie et « préjudiciable à la santé, à la richesse et à la sécurité de nos concitoyens ».

D'un autre côté, vous avez des chercheurs « indépendants » tels que Joe Rogan (un ancien pourfendeur des missions lunaires) qui se moque à présent

continuellement des flat earthers « obsédés par un non-sens » ou le « journaliste » conspirationniste Alex Jones qui dit de cette théorie qu'elle est « clairement ridicule ».

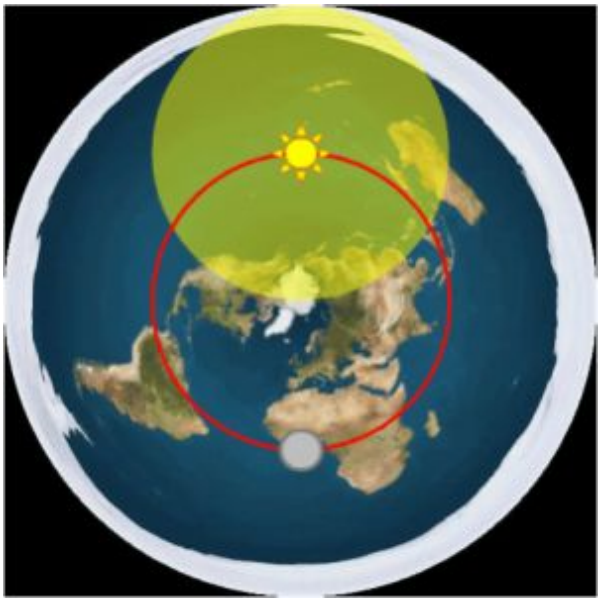
Nous avons appris depuis la maternelle que les paysans des siècles passés étaient tout simplement trop stupides pour comprendre que nous vivons sur un globe. Seuls les imbéciles et les fous dangereux peuvent considérer les arguments de la Terre plate de nos jours. Vous pouvez voir les bateaux disparaître derrière une courbure. Vous pouvez voir cette courbure à partir d'un avion ou d'une haute montagne. Les bateaux tomberaient du bord de la Terre. Et toutes ces photos de la Terre, comment quelqu'un peut-il douter de la NASA et de tous les autres organismes spatiaux «officiels» ?

Voilà où j'en étais en commençant ce périple – je voulais exposer une fois pour toutes la niaiserie et les origines PSYOP (opérations psychologiques) du mouvement de la Terre plate. Je faisais sans cesse des recherches, considérant tout, réfléchissant à la meilleure manière de découvrir et révéler les mensonges du mouvement de la Terre plate. Plusieurs semaines et des dizaines d'heures plus tard, cela n'a pas eu lieu. A la place, j'ai trouvé beaucoup d'arguments valables en faveur de la Terre plate - arguments renforcés par l'absence de réponses crédibles de la science traditionnelle. En fait, beaucoup ont été sévèrement ridiculisés pour simplement avoir osé poser des questions. Depuis quand le fait de poser des questions est considéré comme stupide ?

Après plus d'une année d'enquête incessante, je crois que les preuves à l'appui de la Terre plate sont beaucoup plus convaincantes et dépassent les preuves à l'appui d'un globe incliné à 23,4 degrés sur son axe et tournant dans l'espace à 1 674 km/h tout en orbitant autour du soleil à la vitesse faramineuse de 108 000 km/h, de concert avec l'ensemble du système solaire tournant en spirale autour de la Voie Lactée à près de 800 000 km/h, l'ensemble fonçant à travers l'univers en expansion issu du "Big Bang" à des vitesses dépassant l'imagination.
Rassurez-vous, vous ne pouvez ni le sentir, ni l'expérimenter mais on vous dit que c'est normal !

Comme vous le verrez, les éléments de preuve à l'appui d'un globe terrestre sont la plupart du temps bien minces, intellectuellement vides, réfutables et souvent basés sur rien de plus que des injures.

Ce n'est pas facile, mais je vous demande, en tant que personne raisonnable, d'examiner les arguments suivants en faveur de la théorie de la Terre plate. Pour un visuel rapide de la façon dont le modèle de la Terre plate fonctionne, vous pouvez regarder cette courte vidéo de Rob Skiba, ou celle-ci de ODD, ou encore celle qui reste peut-être la meilleure introduction sur ce sujet, de Eric Dubay en VOSTFR.



Si vous souhaitez une vision plus large, je vous conseille de prendre le temps de visionner toutes les vidéos ci-dessous. Elles vous donneront une bonne compréhension des arguments et contre-arguments sur ce sujet si important.

Vidéo 1 (Eric Dubay – 200 Preuves)
Vidéo 2 (martyleeds33)
Vidéo 3 (Dave Murphy)
Vidéo 4 (ODD Reality)
Vidéo 5 (ODD Reality)
Vidéo 6 (ODD Reality)
Vidéo 7 (Globe Skeptic – Un ingénieur se débattant avec la Terre plate)
Vidéo 8 (Dave Murphy)

Vidéo 9 (My Perspective – Part 1)
Vidéo 10 (My Perspective – Part 2)
Vidéo 11 (My Perspective – Part 3)
Vidéo 12 (Scrawny2Brawny)
Vidéo 13 (P-Brane)
Vidéo 14 (WaykiWayki)

Je comprends parfaitement combien tout cela peut paraître ridicule au premier abord. En effet, entendre quelqu'un dire que la Terre est plate semble si terrible que cela peut vous choquer et vous atteindre en plein cœur, comme si quelqu'un attaquait une de vos croyances les plus chères. Mais demandez-vous : pourquoi est-ce si choquant ? Logiquement, cela ne devrait pas l'être du tout mais la société a rendu ce sujet extrêmement tabou, pourquoi ? Pourquoi le modèle sphérique est-il assimilé à l'intelligence et nous est-il jeté en plein visage en permanence au travers de milliers d'émissions de télévision et de films ? Pourquoi l'astrophysicien Neil deGrasse Tyson et d'autres assimilent les flat earthers influents à des terroristes au lieu de simplement les utiliser comme une occasion de prouver scientifiquement à tout le monde que la vision du cosmos officielle est la bonne ? Vous devriez réfléchir à ces questions.

Si je me trompe, vous aurez au moins une meilleure compréhension de la façon dont le monde fonctionne, puisqu'en essayant de défendre le modèle «officiel» vous devrez faire des recherches. Mais ne laissez pas des années de conditionnement remontant à l'enfance vous empêcher de remettre en cause la recherche scientifique ; la vraie science souhaitera toujours la bienvenue à ces questions comme à toutes les questions, mais la «science» moderne a dégénéré en quelque chose s'apparentant à une conformité religieuse stricte qui ne permet aucune pensée indépendante ou remise en question.

Je n'ai aucun intérêt dans cette investigation autre que la vérité. Bien que très ancienne, la redécouverte de la théorie de la Terre plate est très récente et n'a pas la réponse à chaque question, mais si nous travaillons tous ensemble nous pouvons être en mesure de créer un modèle authentique et une représentation juste de la Terre. Si vous pensez que je me trompe, je vous serais reconnaissant de contre-argumenter dans vos commentaires éventuels

sur cet ouvrage par des faits bien motivés, pas seulement des copier/coller d'articles Wikipédia, des discussions hors-sujet ou tout simplement de pathétiques injures. Il n'y a peut-être pas un flat earther légitime qui refuserait qu'on lui prouve qu'il a eu tort, du moins dans un premier temps, parce que les implications du contrôle que nous subissons et de l'ignorance dans laquelle nous sommes maintenus sont réellement effrayantes. Quant à moi, je crois qu'il est beaucoup plus probable qu'improbable que nous vivions sur une Terre plate et immobile et je me considère maintenant comme un flat earther. Si vous le pouvez, prouvez-moi le contraire, je vous en serai infiniment reconnaissant !

Preuves physiques évidentes

L'invisible courbure de la Terre

Cette preuve est la preuve numéro un car facilement vérifiable : à ce jour, personne n'a jamais vu la moindre courbure à la surface de la Terre. Certains peuvent avoir l'impression qu'ils l'ont réellement vu de leurs propres yeux, du fait des mensonges fabriqués par la NASA et les autres agences spatiales, mais en réalité, il n'existe pas la moindre photo, pas la moindre vidéo « amateur » d'une quelconque courbure.

De nos jours, n'importe quelle personne possédant un appareil photo numérique équipé d'un zoom puissant peut vérifier ce simple fait, et cela est la mise à mort simple et définitive de la théorie officielle.

La plupart des personnes n'ayant jamais entendu parler de la Terre plate répondent que nous ne pouvons voir la courbure à cause des dimensions énormes de la Terre, comparées à l'échelle humaine. Quand ils découvrent la réalité, ils n'en reviennent pas et ont du mal à y croire. Pourtant, les mathématiques ne mentent pas et prouvent que cette soi-disant courbure devrait être **facilement** observée et démontrée.

En effet, d'après les dimensions officielles du « globe », à seulement 16 km de distance, nous devrions constater une inclinaison de 20 mètres, c'est-à-dire que 20 mètres devraient être cachés à notre vue. En prenant comme base la hauteur moyenne du regard chez l'homme qui est d'environ 1,70 m, l'inclinaison visible devrait être de 10 mètres.

A 160 km, nous devrions constater une incroyable déclinaison de 2 000 m. Oui, 2 km devraient simplement « disparaître » de notre champ de vision, cachés derrière la courbure terrestre ! Ces calculs sont tout ce qu'il y a de scientifique compte tenu des données officielles et vous pouvez facilement les vérifier par vous-même.

Si vous avez déjà pris l'avion ou simplement conduit sur de grandes distances, avez-vous été témoins de la moindre bosse, de la moindre

inclinaison, d'une quelconque pente (hormis les variations naturelles à la surface de la Terre) ? Si vous avez déjà pris l'avion sur une distance, disons de 4 000 km, soit la distance New-York/Los Angeles, vous auriez dû noter une « descente » en courbe d'environ 1 200 km... Ou pour reprendre l'exemple précédent, en conduisant simplement sur 160 km, votre route devrait se courber de 2 km. L'avez-vous vu ou même simplement entr'aperçu ? Ou la route et le monde vous semblent-ils toujours parfaitement plats (à l'exception encore une fois du relief que constituent les montagnes, les collines, les vallées) ?

Tout comme pour vos yeux, aucun appareil de mesure ne détecte la moindre courbure. Plus étrange, essayez de vous rappeler de vos cours de mathématiques ou de géographie : personne ne vous a jamais appris à calculer la supposée courbure de la Terre, ni même ne vous a donné de chiffres à ce sujet... Pourquoi ? Dans certains métiers spécialisés, ingénieurs, mathématiciens, astronomes, géomètres, spécialistes de l'armement terrestre, chacun devrait être en mesure de vous dire instantanément et très précisément quelle est la courbure constatée par kilomètre et de vous démontrer très simplement par une mesure ou une expérience la réalité de la chose. Eh bien, croyez-le ou non, personne n'en est capable, pourquoi ?

Si c'est la première fois que vous entendez parler de la Terre plate et que vous êtes sceptique, ce qui est une bonne chose, vous me direz, comme on me l'a déjà dit, que vous avez pu voir des bateaux disparaître derrière la ligne d'horizon, ou que vous avez pu voir la « courbure » à travers le hublot d'un avion. Ces assertions, que vous avez probablement entendu depuis l'école, sont pourtant fausses et cela est facilement démontrable.

Premièrement, un puissant télescope suffit à ramener dans votre champs de vision le bateau qui avait « disparu », mât et coque compris, car les bateaux disparaissent derrière l'atmosphère et non derrière une quelconque courbure et de multiples vidéos disponibles sur le net en donnent une preuve irréfutable.

En voici quelques exemples :

- ici, un cargo visible uniquement à travers un télescope et qui aurait dû disparaître depuis belle lurette derrière la courbure terrestre mais qui, en fait, se retrouve caché par l'atmosphère.
- cette autre vidéo montre également un bateau disparaissant derrière l'atmosphère, et non derrière la courbure terrestre.
- Il ne faut pas négliger également le rôle de la perspective pour comprendre pourquoi et comment un bateau semble disparaître à une certaine distance.
- Le fait que les bateaux disparaissent derrière l'atmosphère explique également pourquoi des objets, telles que des bases de bâtiments, ne peuvent être vus même à l'aide de puissants télescopes.
- Voici encore une excellente compilation montrant des bateaux qui devraient se trouver derrière la ligne d'horizon – mais ne s'y trouvent pas.

En résumé, de très nombreux éléments qui devraient se trouver cachés derrière la courbure terrestre sur des centaines de mètres sont clairement et parfaitement visibles à l'aide d'appareils munis de zooms puissants. Les explications officielles, telles que la réfraction ou les « mirages », sont tout à fait insuffisantes à rendre compte des observations.

Deuxièmement, en plus du fait qu'il n'y ait aucune courbure mesurable à la surface de la Terre, il n'y en a pas non plus en altitude :

- par exemple cette vidéo d'un ballon-sonde météorologique à 36 000 m.
- ou même à plus de 140 000 m, soit 140 km.

Vous ne pouvez donc pas voir de courbure dans un avion volant à moins de 10 000 m d'altitude et il s'agit vraisemblablement d'une illusion d'optique due à la courbure du hublot.

Mais, me direz-vous, en dehors des photos et des vidéos présentées par la NASA et les diverses agences spatiales, pourquoi voit-on parfois une courbure sur celles mises en lignes par des particuliers et provenant d'avions, de ballons météo, de parachutistes ? Toutes ces vidéos et ces photos ont été prises avec des appareils munis de lentilles grand-angle qui créent un faux effet de courbure, une forte distorsion visuelle qui a pour but de recréer une image panoramique. La célèbre GoPro en est un bon exemple.

Si cela vous semble tiré par les cheveux, vous pouvez constater par vous-même que ce n'est pas qu'une théorie car sur ces vidéos, comme par exemple celle du saut de Felix Baumgartner, vous pouvez clairement voir que cette supposée courbure passe alternativement du convexe au concave, ainsi que sur n'importe quelle vidéo filmée par GoPro.

Penchons-nous à présent sur cette fameuse courbure terrestre... Comment la calculer ? La distance sous la courbure en mètres, c'est-à-dire à quelle profondeur un objet sera caché à notre vue derrière la Terre, se calcule en élevant au carré la distance à cet objet (en km), en multipliant celle-ci par 8 et en divisant le résultat par 100.

Courbure en mètres = distance au carré * 8 / 100

Cette formule de trigonométrie toute simple permet de calculer rapidement la courbure que nous devrions constater d'après les dimensions officielles du

globe. Ce sont des mathématiques élémentaires que tout enfant devrait apprendre à l'école et connaître par cœur pour le restant de ses jours, comme sa table de multiplication. Tout le monde a apprit la fameuse formule *E=mc2*, qui ne sert à rien dans la vie courante de la plupart d'entre nous, mais personne ne connaît la formule permettant de savoir à quelle distance un objet va disparaître de notre champs de vision, et donc dans quel délai nous le perdrons de vue compte tenu de sa vitesse. Cela pourrait pourtant être beaucoup plus utile ! De plus, cela pourrait être facilement démontré en classe, où chaque enfant peut voir trôner un globe terrestre, au contraire d'autres théories abstraites impliquant les pures mathématiques.

Le tableau qui suit, et que j'ai établi à partir de la formule ci-dessus, reprend les principales mesures sur des distances faciles à retenir. Comme vous pouvez le constater, passés les premiers km, la courbure devient si importante qu'il ne devrait pas être difficile de la repérer, même à l'œil nu en s'élevant un peu, par exemple en regardant des montagnes au loin, ce qui n'est pourtant pas le cas comme vous pouvez le voir par exemple ici.

Ce tableau, qui serait très précis et utile sur un globe, est totalement ignoré du public. A seulement 20 km, l'horizon plonge de plus de 30 mètres, ce qui doit être aisément observable avec de puissantes jumelles – mais que personne n'a observé.

Table de calcul de la courbure terrestre					
Système métrique			Système impérial		
Distance en km	Formule	Déclinaison en mètres	Distance en miles	Formule	Déclinaison en pieds
1	1 x 1 x 8 / 100	0,08	1	1 x 1 x 8 / 12	0,67
2	2 x 2 x 8 / 100	0,32	2	2 x 2 x 8 / 12	2,67
3	3 x 3 x 8 / 100	0,72	3	3 x 3 x 8 / 12	6,00
4	4 x 4 x 8 / 100	1,28	4	4 x 4 x 8 / 12	10,67
5	5 x 5 x 8 / 100	2,00	5	5 x 5 x 8 / 12	16,67
6	6 x 6 x 8 / 100	2,88	6	6 x 6 x 8 / 12	24,00
7	7 x 7 x 8 / 100	3,92	7	7 x 7 x 8 / 12	32,67
8	8 x 8 x 8 / 100	5,12	8	8 x 8 x 8 / 12	42,67
9	9 x 9 x 8 / 100	6,48	9	9 x 9 x 8 / 12	54,00
10	10 x 10 x 8 / 100	8,00	10	10 x 10 x 8 / 12	66,67

20	20 x 20 x 8 / 100	32,00	20	20 x 20 x 8 / 12	266,67
40	40 x 40 x 8 / 100	128,00	40	40 x 40 x 8 / 12	1066,67
60	60 x 60 x 8 / 100	288,00	60	60 x 60 x 8 / 12	2400,00
80	80 x 80 x 8 / 100	512,00	80	80 x 80 x 8 / 12	4266,67
100	100 x 100 x 8 / 100	800,00	100	100 x 100 x 8 / 12	6666,67
120	120 x 120 x 8 / 100	1152,00	120	120 x 120 x 8 / 12	9600,00

Ce tableau est donné pour les deux principaux systèmes, métrique et impérial, pour une hauteur de vue à 0, soit au ras du sol. En réalité, sur de grandes distances, le coefficient multiplicateur est plus proche de 7,8 que de 8, ce qui donne quelques mètres d'écart mais la formule proposée est amplement suffisante pour donner une mesure très proche de ce que nous sommes censés constater.

A titre d'information, voici le tableau métrique pour une hauteur de vue à 1,70 m, ce qui est la moyenne chez un homme :

Hauteur des yeux : 1,70 m	
Système métrique	
Distance en km	Déclinaison en mètres
1	0,00
2	0,00
3	0,00
4	0,00
5	0,01
6	0,14
7	0,43

8	0,88
9	1,48
10	2,24
20	18,48
40	98,04
60	240,39
80	445,52
100	713,41
120	1044,07

Cela ne change pas grand chose sur les grandes distances, qui sont celles où l'on devrait réellement pouvoir observer la courbure, et nous verrons que les vidéos prises à ces distances ne manquent pas.

Vous pouvez procéder vous-même à tous les calculs que vous voulez en utilisant un des nombreux outils en ligne disponibles, tel que Earth Curve Calculator.

Une version AutoCAD (logiciel de dessin assisté par ordinateur), prouve de surcroît que les formules sus-mentionnées sont correctes.

Maintenant que nous sommes équipés de ces outils mathématiques, voyons ce que nous pouvons trouver d'intéressant qui viendrait corroborer ou infirmer ces chiffres.

Tout d'abord, voici une vidéo où, de Kauai, nous pouvons voir Oahu, à plus de 150 km. Une autre vidéo du même endroit au lever du Soleil. D'après le modèle sphérique, Oahu devrait être caché sous la courbure terrestre de près de 1 500 m. Le point culminant sur Oahu est le mont Ka'aka à 1 225 mètres mais toute l'île est visible malgré la distance.

Voici à présent des images étonnantes de différentes îles au large des côtes de Wellington Harbor en Nouvelle-Zélande. Beaucoup de ces îles devraient être **entièrement** en dessous de la courbure terrestre, mais ne le sont pas.

Des îles, des bâtiments, des montagnes, des phares... Il existe de nombreux exemples d'objets qui devraient être sous la courbure terrestre du point de vue de l'observateur, mais qui sont cependant clairement visibles.

Voici également une superbe vidéo qui montre deux îles au large des côtes Californiennes, qui devraient être bien en dessous de la courbure terrestre.

Voici encore quelques exemples de la façon dont les bateaux ne disparaissent pas derrière la courbure terrestre (à partir de 10:16).

Dans la vidéo suivante, un météorologue montre une photographie de l'horizon de Chicago prise du Michigan en la présentant comme un « mirage ». Ridicule !

Une vidéo en GoPro du saut de Felix Baumgartner : le Red Bull Stratos. Comparez les images présentant un horizon plat à celles filmées avec une lentille grand angle.

Une autre vidéo montrant la ville de Toronto sans la moindre courbure (à 37:40).

Montons encore un peu pour constater qu'il n'y a pas de courbure, même à 40 000 mètres.

De nombreux exemples d'objets qui sont visibles, mais devraient être bien au-dessous de la prétendue courbure.

Commencez à 08:36 pour voir d'autres exemples d'objets qui devraient être en dessous de la courbure.

La vidéo suivante a été créée pour **discréditer** la Terre plate ; au lieu de cela, son auteur prouve que les navires disparaissent derrière l'atmosphère, pas derrière une quelconque courbure (allez à 2:40 pour voir la voile disparaître derrière l'atmosphère). Les vagues et la houle peuvent faire disparaître les coques des bateaux car les vagues, plus proches que le petit bateau au loin sur lequel on tente de zoomer, peuvent en obstruer la vue. Les partisans du

globe utilisent ce fait à leur avantage dans de nombreuses vidéos, mais vous ne devriez pas vous contenter des vidéos des « globulistes » et regarder toutes les vidéos que je présente ici, et beaucoup d'autres, pour vous faire votre propre opinion.

A 20 km de distance, le navire dans la vidéo suivante devrait avoir disparu derrière l'horizon, mais il est encore visible. Les vagues commencent à cacher la partie inférieure du bateau au fur et à mesure qu'il s'éloigne (les vagues plus proches du photographe sont plus grandes par rapport à la taille du bateau), mais tout le bateau devrait avoir disparu.

Voici une vidéo de l' US Air Force qui montre un horizon plat à une hauteur supposée de près de 100 000 mètres. Je ne crois pas que cet avion vole aussi haut qu'ils le prétendent, mais cette assertion et ces images n'en demeurent pas moins extraordinaires.

Voici une vidéo présentant une lettre écrite par un chauffeur routier qui décrit son expérience et la conviction qui en découle : il n'a jamais vu la plus petite courbure sur les plus de 1 200 km qui séparent Los Angeles de New York.

Voici maintenant une preuve majeure fournie par un contrôleur de la circulation aérienne. Ces contrôleurs peuvent surveiller les avions à partir du radar des aéroports, à plus de 500 km de distance.

La perspective joue un rôle intéressant dans les investigations liées à la Terre plate. Regardez ces vidéos, en particulier la 3ème, très courte, où vous pouvez voir par vous-même que la ligne d'horizon dépend du grossissement du zoom :

- Vidéo 1
- Vidéo 2
- Vidéo 3

De même, selon le modèle du globe, les tours de radio, qui fonctionnent en ligne droite, ne devraient pas pouvoir émettre sur des centaines de mètres (regardez à 09:56).

L'Horizon reste au niveau des yeux, quelle que soit la hauteur

Certains ont du mal à saisir cet argument, mais cela signifie essentiellement que si nous vivions sur une sphère, au fur et à mesure que vous montez (par exemple, dans un avion), vous devriez avoir à incliner votre tête vers le bas pour voir l'horizon. Celui-ci ne pourrait pas se maintenir à un niveau visuel horizontal et devrait « plonger » loin de votre regard. Cela ne se produit pas.

L'horizon reste toujours plat et au niveau des yeux, peu importe la hauteur à laquelle vous vous élevez. Un horizon qui reste plat et au niveau des yeux est impossible sur une sphère.

Dans son livre « Zetetic Astronomy », Samuel Rowbotham cite plusieurs aérostiers qui ont remarqué la façon dont l'horizon apparaît toujours au niveau des yeux, peu importe à quelle altitude ils se trouvent.

« Un autre effet curieux de l'ascension aérienne était que la Terre, quand nous étions à notre plus haute altitude, semblait positivement concave, ressemblant à un grand bol sombre, plutôt que la sphère convexe que nous nous attendions naturellement à voir ... L'horizon apparaît toujours être à la hauteur de nos yeux, et semble s'élever à mesure que nous nous élevons,

jusqu'à ce qu'enfin l'élévation de la ligne circulaire délimitant notre vue devienne si marquée que la Terre prenne l'apparence anormale, ainsi que nous l'avons dit, d'un corps concave plutôt que convexe. »
Rowbotham, citant *Le grand monde de Londres* de Mayhew.

« La particularité principale observée à partir d'un ballon (...) est l'altitude de l'horizon, qui restait pratiquement au niveau de nos yeux à une altitude de deux miles (3,2 km), faisant que la surface de la Terre apparaissait concave au lieu de convexe, et semblait reculer au cours de notre rapide ascension, tandis que l'horizon et le ballon semblait être stationnaires. »
Rowbotham, citant le *London Journal* du 18 Juillet 1857.

« L'horizon apparaissait toujours au niveau de la notre vue. » Rowbotham citant le rapport de M. Glaisher, le 11 Octobre 1862.

Maintenant, vous ne devez pas à vous fier à la parole des aérostiers, vous pouvez voir par vous-même que l'horizon reste toujours au niveau des yeux, que ce soit dans un avion ou sur des images prises de ballons météo à plus de 36 000 mètres. La prétendue sphère et son horizon « plongeant » devraient être facilement visibles d'un avion volant à près de 10 000 mètres, mais ce n'est pas le cas. A la place, l'horizon reste plat et au niveau des yeux.

Dans la vidéo suivante, Rob Skiba démontre grâce à l'animation par ordinateur comment nous devrions voir l'horizon sur un plan par rapport à une sphère.

A Simple Horizon Test Take 3

Voici une vidéo d'un vol à 12 500 mètres - l'horizon reste toujours au niveau des yeux. Cette vidéo montre également un « spot » solaire concentré et localisé, ce qui est étrange pour une étoile censée se trouver à 150 millions de km (sujet traité par ailleurs dans ce livre).

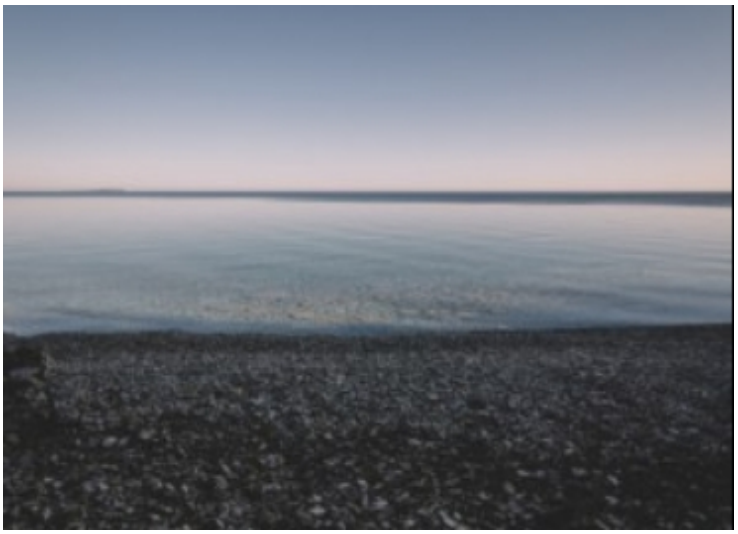
F L A T Proofs and Truths #1

Le niveau de l'eau

Par nature, l'eau cherche toujours son niveau optimal, c'est-à-dire plat et horizontal. Même un enfant peut comprendre cela, et c'est ce que nous constatons chaque jour. Pourtant, la science officielle vous demande d'ignorer votre expérience et les expérimentations quotidiennes que vous pouvez faire et de croire qu'une force invisible, qui ne peut pas être reproduite en laboratoire, ni même détectée, est responsable de la courbure de l'eau des océans, des lacs et des rivières et que cette force peut créer et maintenir des masses d'eau énormes sur des milliers de mètres de profondeur tout autour d'un globe.

Quand j'ai entendu parler de la Terre plate pour la première fois, je supposais que la gravité était quelque chose de prouvé depuis longtemps en laboratoire, puisque la science nous dit que la gravité constitue la force motrice derrière la formation de l'univers. J'ai été choqué de découvrir que la gravité n'a jamais été prouvée et reste une théorie sans fondement. La gravité n'est pas une force, c'est une farce qui a été créée ex nihilo simplement pour expliquer pourquoi nous ne sommes pas éjectés d'une boule qui tourne à plus de 1 600 km/h. Avez-vous déjà vu la gravité courber de l'eau ?

« La surface de l'ensemble de l'eau, lorsqu'elle n'est pas agitée par des causes naturelles, comme les vents, les marées, les tremblements de terre, etc., est parfaitement plane. Le sens de la vue le prouve à tout esprit impartial et raisonnable. Est-ce qu'une personne qu'on appelle scientifique, qui enseigne que la Terre est un globe tourbillonnant, peut prendre une quantité d'eau liquide, lui donner une forme ronde et la faire tourbillonner ? Elle ne peut pas. Il est donc tout à fait impossible de prouver que l'océan est une portion arrondie et tourbillonnante d'un globe terrestre se précipitant à travers «l'espace» à une vitesse aussi élevée que les mensonges que débitent les faux philosophes. »
William Thomas Wiseman, “The Earth An Irregular Plane.” ("La Terre, Une surface plane irrégulière")



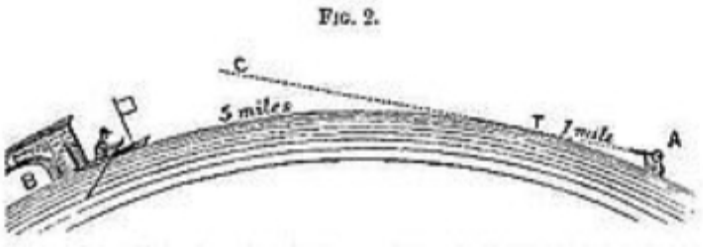
D'après le modèle du globe, en raison de la gravité, CHAQUE corps constitué d'eau, même de petits bassins (bien trop petits pour être mesurés), doit être courbe et correspondre à la courbure appropriée de la Terre.

Samuel Rowbotham écrit, dans « Zetetic Astronomy: Earth Not a Globe » (littéralement : Astronomie zététique : la Terre n'est pas une sphère) : « Si la Terre est un globe de 25.000 miles anglais (40 000 km) de circonférence, la surface de l'eau stagnante doit avoir un certain degré de convexité - chaque partie doit être un arc de cercle. »

http://www.sacred-texts.com/earth/za/

A partir de 1838, Samuel Rowbotham commença une série d'expériences sur la rivière Old Bedford dans le comté de Norfolk, en Angleterre, sur une distance de près de 10 km.
En résumé, Rowbotham fit une marque sur un pont, puis descendit la rivière sur un petit bateau avec un télescope fixé à la base de celui-ci, à exactement 18 pouces, soit environ 45 cm. Il écrit : « Tandis que le bateau s'éloignait, la marque était toujours en vue, et était clairement visible à l'œil nu pendant plusieurs kilomètres ; mais, à l'aide du télescope, elle put être vue distinctement sur toute la distance des 10 km. » Il descendit ensuite le télescope à 8 pouces, soit 20 cm : le signe était toujours visible. A une hauteur d'observation de 20 cm, le bateau se trouvant 10 km plus loin, la courbure terrestre devrait faire une chute de plus de 5 mètres (autrement dit le signe devrait être complètement caché en dessous de la courbure).

Cependant, il n'y eut pas de courbure mesurable et le signe était clairement visible.



Pour rappel, le calcul de la courbure peut être donné ici : https://dizzib.github.io/earth/curve-calc/

Rowbotham a répété l'expérience en 1844, 1849, 1856, 1862 et 1870 (après des tests «officiels» truqués) - toutes avec le même résultat : pas de courbure. Bien sûr, la science «officielle» a affirmé que Rowbotham se trompait et que l'expérience fut un échec et ainsi en 1870 ses propagandistes ont créé une fausse expérience avec un instrument déréglé qui a abouti... à l'échec. Mais nous n'avons besoin de l'avis de personne ici. Pour prouver que Rowbotham a dit vrai, des expériences similaires ont été conduites sur une distance identique, soit 10 km à travers un corps d'eau pour reproduire les résultats de Rowbotham, enregistrer et diffuser le tout.

Voici une vidéo qui prouve la véracité de l'expérience de Rowbotham :

ROWBOTHAM 2 - Confirmed - The Earth Is Flat (BOTP 1)

Sans équivoque, il n'y avait pas de courbure sur l'eau tel que le prétend la science «officielle» ; donc, la Terre est plate.

Certains ont répliqué en affirmant que la planéité de l'eau est le résultat de la réfraction ; cependant, « la réfraction ne peut exister que lorsque le milieu environnant l'observateur est différent de celui dans lequel l'objet est placé ... En étant entouré uniquement par de l'air atmosphérique, et l'observateur étant dans le même milieu, il n'y a pas de courbure ou de réfraction visible. » Rowbotham, Zetetic Astronomy.

Dans la plupart des cas, la réfraction ne joue pas un rôle notable car il n'y a généralement pas de changement mesurable dans les conditions (par exemple, la température, la pression atmosphérique, l'humidité, etc.) entre les deux points opposés. En outre, la réfraction, si elle devait avoir un impact notable, ne créerait certainement pas l'illusion que la Terre est plate, mais serait plutôt un résultat semblable à une Fata Morgana qui ressemble à un miroir déformé avec des images tête en bas – pas un horizon plat bien net comme le montre la vidéo ci-dessus.

Les longues rivières posent un problème dans le cadre du modèle du globe puisque les rivières doivent de toute façon couler jusqu'à la courbure. Dans son superbe ouvrage “200 Proofs Earth is Not a Spinning Ball” (200 preuves que la Terre n'est pas une boule en rotation), Eric Dubay précise :

« Les rivières, en coulant vers la mer, cherchent le parcours le plus facile, Nord, Sud, Est, Ouest et toutes les autres directions intermédiaires sur la Terre en même temps. Si la Terre était vraiment une boule en rotation alors beaucoup de ces rivières devraient couler vers le haut d'une manière impossible, par exemple, le Mississippi avec ses 4 800 km aurait à monter 18 km avant d'atteindre le golfe du Mexique .... Une portion de la rivière du Nil coule sur 1 600 km avec une descente de 30 cm. Les parties du Congo ouest-africain, selon l'inclinaison supposée et le mouvement de la Terre sphérique, devraient parfois couler en montant et parfois en descendant. Ce serait également le cas pour le Parana, le Paraguay et d'autres longues rivières. »

Ce livre de Eric Dubay est disponible gratuitement, ici en anglais et ici en français.

Une autre preuve de la planéité de l'eau est le fait que dans le modèle sphérique, le fond de l'océan devrait avoir une longueur bien inférieure à celle de la surface. Cependant, les câbles sous-marins qui y sont posés font la taille qu'ils auraient s'ils étaient posés à la surface, et ce même en tenant compte des dénivelés et autres changements rencontrés en chemin.

Regardez ce très bon documentaire, "La nature physique de l'eau prouve la Terre plate" :

The Natural Physics of Water Prove Earth Flat

Également ici (à 5:36) :

Letter to Neil Degrasse Tyson by Dave Murphy - Flat Earth - Mark Sargent

Une explication très intéressante sur le problème de l'eau :

FLAT EARTH - Water is Always Level

Dans la vidéo suivante, Yoda pointe du doigt l'impossibilité de l'eau sur une sphère (à 2:23) :

10 Reasons the Earth is Flat

Ici, on s'intéresse à la forme de l'eau dans un lac – c'est plat bien sûr, aucune courbure :

Water Surfaces NEVER Form Curvature

L'atmosphère

Le vide de l'espace contre l'atmosphère

Selon le modèle officiel, le vide de l'espace entoure notre atmosphère et pourtant notre atmosphère n'est pas aspirée dans cet énorme vide. Qu'est-ce qui maintient l'atmosphère en place ? Soi-disant, la gravité est la réponse, mais notre bon sens nous dit que la gravité engendrée par la masse est largement au-dessous, ce qui devrait avoir très peu d'effet sur l'atmosphère de faible masse, pas suffisamment pour contrer la force beaucoup plus puissante de l'immense vide de l'espace infini.

En outre, si la gravité fait que l'atmosphère est d'une certaine façon « accrochée » à la surface de la Terre, comment se fait-il que le gaz s'écoule vers le haut à partir de la surface, et échappe à la puissante force de gravité plus proche de la surface ? Il faut aussi se demander pourquoi l'attraction gravitationnelle de la Lune n'a aucun effet sur l'atmosphère de la Terre, mais provoque pourtant les marées. Les théoriciens du globe rétorquent que la masse de l'atmosphère est si petite que la Lune ne peut pas avoir d'effet sur elle ; mais si tel est le cas, comment l'attraction gravitationnelle de la Terre contrebalance l'imposant vide de l'espace si la gravité a si peu d'effet?

La nature a horreur du vide et toute pression cherche à s'égaliser avec son environnement et la science traditionnelle n'a pas de bonne explication sur la façon dont notre atmosphère est maintenue en face de ce vide immense.

Dave Murphy explique cet argument ici à partir de 6:18 :

Letter to Neil Degrasse Tyson by Dave Murphy - Flat Earth - Mark Sargent

La vidéo suivante discute de l'argument ci-dessus et aborde quelques autres points excellents.

Flat Earth - the Vacuum of Space is a scientific fraud

DITRH présente la preuve que le vide est beaucoup plus puissant par rapport à la gravité.

Gravity vs The Vacuum. (SPOILER ALERT Gravity dies) #FlatEarth

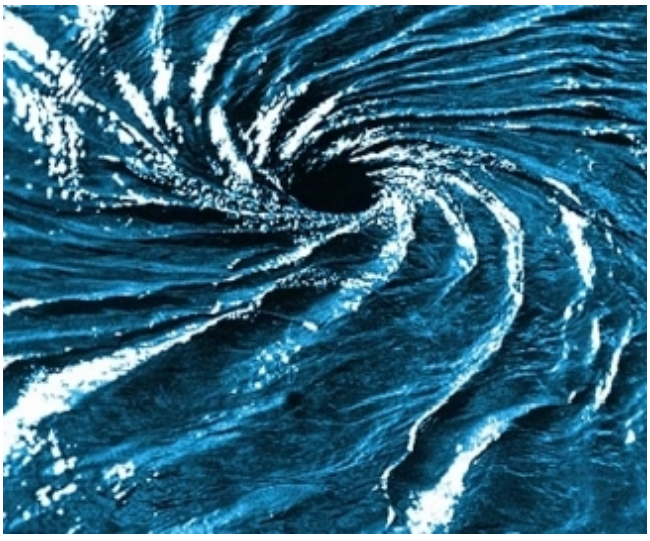
Une presentation de Odiupicku qui montre l'absurdité de la gravité parallèle au vide de l'espace :

FLAT EARTH - ALMIGHTY GRAVITY

La dynamique des fluides contre la « roue de l'atmosphère »

Selon le modèle sphérique, toute l'atmosphère se déplace de manière synchrone, comme une solide roue, avec le sol qui tourne à environ 1 600 km/h. Ceci est une pure absurdité ! Tout d'abord, imaginez un globe terrestre placé dans une piscine et commençant à tourner à une vitesse supérieure à 1 600 km/h. L'expérience vous dit que l'eau va rapidement commencer à tourner autour de la sphère également. Cependant, la vitesse de l'eau ne sera jamais synchrone (comme une roue) avec la rotation du globe.

Maintenant, imaginez que vous regardez le globe en rotation dans la piscine. L'eau plus proche du globe se déplace beaucoup plus rapidement que l'eau plus éloignée, et l'eau forme une spirale comme un tourbillon autour du globe tandis que celui-ci tourne dans la piscine ; vous ne verrez **jamais** l'eau tourner comme une roue reliée au globe, tels des rayons reliés à l'essieu d'une bicyclette. Ce mouvement de tourbillon est la dynamique des fluides et si le modèle de la sphère en rotation était correct, notre atmosphère devrait très certainement se comporter comme un bain à remous, mais elle ne le fait pas. En fait, nous ne voyons **aucune** preuve de la dynamique des fluides associée à un tourbillon dans une atmosphère en rotation.



En second lieu, du fait que la masse de l'atmosphère (déjà très basse) diminue sensiblement à mesure que vous montez en altitude, elle sera nécessairement moins impactée par la soi-disant attraction gravitationnelle de la Terre, de sorte que l'atmosphère ne peut pas se déplacer de façon synchrone avec le sol. Entre autres problèmes, cela pose le problème du parachutiste. Les parachutistes en haute altitude devraient finir à des centaines de km de leurs objectifs, mais ils tombent toujours là où ils ont sauté (sauf perturbations liées aux conditions météorologiques). Les ballons météorologiques peuvent rester élevés dans l'atmosphère pendant des heures (jusqu'à 40 000 km) et retombent tout de même près de l'endroit où ils ont été lancés. Comment est-ce possible dans le cadre du modèle du globe ?

Regardez la vidéo suivante : *Flat earth and the skydiver*

De même, à l'exclusion du vent et d'autres conditions météorologiques, les éruptions volcaniques se produisent toujours à la verticale. Cependant, la logique nous dit que si la Terre tournait à 1 674 km/h, le sommet du panache devrait rapidement se trouver bien loin du cratère dont il a jailli.

Troisièmement, si la rotation au niveau du sol était de 1 674 km/h, la couche supérieure de l'atmosphère devrait se déplacer à une vitesse ridicule d'environ 16 000 km/h (l'ISS se déplace soi-disant à 27 600 km/h) pour faire face à la Terre loin au-dessous – et il serait très difficile de ré-entrer dans l'atmosphère de la Terre depuis l'espace. En bref, la théorie de la roue ou du mouvement synchrone de l'atmosphère n'a pas de sens et viole des principes testables et testés - scientifiquement et empiriquement - de la dynamique des fluides.

Whirlpool!

Regardez les panaches de fumée de ces éruptions volcaniques et essayez d'expliquer par vous-même comment ces panaches montent tout droit dans les airs sur un sol qui est censé être en train de tourner à 1 674 km/h.

RAW: Volcano erupts in Japan, spews plume of ash and smoke into sky

Krakatau Erupts up Close!!!!

Modèles météorologiques et jet streams

Avez-vous déjà remarqué que les jet streams (ou courants-jet en français, moins joli à mon sens) et les modèles météorologiques tracés sur un globe ou une carte standard n'ont absolument aucun sens ? Prenez ces mêmes jet streams et modèles météorologiques, placez-les sur une carte de la Terre plate et voyez ce qui se passe. Les courants océaniques et les modèles de température forment des cercles concentriques qui correspondent parfaitement au parcours du Soleil et de la Lune quand ils font leurs rotations en spirale autour de la Terre plate. En outre, parce que le Soleil et la Lune sont beaucoup plus proches de l'atmosphère dans le modèle de la Terre plate, à peu près au niveau du cercle de l'équateur, il est logique d'expliquer pourquoi les tempêtes tournent souvent dans des directions opposées dans les hémisphères nord et sud.

Flat Earth weather map

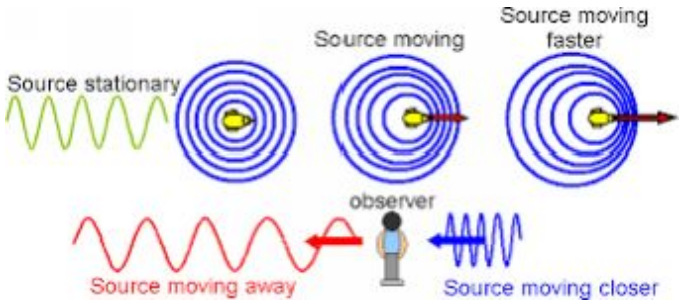
Regardez à 01:02.

Flat Earth Proof 22 - The Coriolis Effect

Le ressenti

Le son et l'effet Doppler

Du fait que notre Terre est censée tourner à 1 674 km/h (suivant votre position), vous ne devriez pas entendre le tonnerre (allant à 1 235 km/h) si vous vous tenez sur le côté faisant face à la rotation de la Terre. Le son se déplace indépendamment de l'atmosphère. Selon MrThriveAndSurvive : « Le son est de l'énergie et non l'atmosphère, et il ne devient jamais une partie de l'atmosphère. Sinon, les éclairs iraient 1 674 km/h plus vite dans le sens de la rotation de la Terre et 1 674 km/h plus lentement dans l'autre sens, sans effet vers le Nord et le Sud. La Terre ne bouge pas et saisir ce concept est impératif ».



[Doppler Effect ABSOLUTELY PROVES Flat Earth]

[Doppler Explained - Sound is Independant of 'Earth Spin']

[Sound Energy Proves STILL Earth]

Son et ressenti... inexistants

Selon la thèse officielle, la Terre tourne à environ 1 674 km/h à l’équateur et ralentit théoriquement jusqu'à 0 km/h aux pôles. La gravité, censée maintenir chaque personne sur Terre, compense magiquement les forces centripètes de la Terre en rotation et son orbite (se déplaçant vers vos pieds à 108 000 km/h puis s'éloignant de vos pieds à la même vitesse). Toutefois, vous ne pouvez sentir cette compensation et ces changements drastiques de forces en aucune façon. Ajoutez à cela la supposée gravitation de la Lune qui créé les marées (et cause le rebond quotidien de la Terre) et vous avez un ensemble de mouvements, de rotations et de pressions.

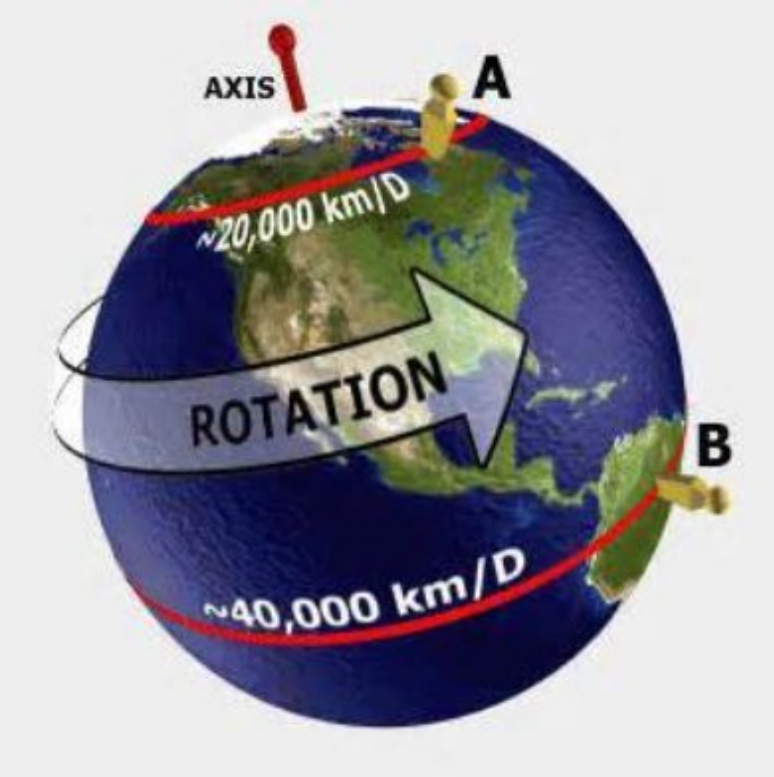
Malgré cela, avez-vous jamais entendu ou ressenti d'une quelconque manière la rotation de la Terre ? Ne devrait-il pas y avoir quelques sons avec tous ces mouvements ? Logiquement, une Terre en rotation à 1 674 km/h et filant sur son orbite à 108 000 km/h devrait produire du son, et une personne normale devrait au moins sentir ou détecter les forces en compétition et les changements de direction, soit en voyageant à travers le monde (où les vitesses de rotation varient), soit d'une autre manière. Nos sens nous disent que la Terre ne bouge d'aucune manière.

L'équateur

Poids constant et vitesses destructives

On nous dit que la gravité nous empêche d'être éjectés de la Terre tournant à près de 1 674 km/h. Cependant, il est admis que la vitesse de rotation de la Terre est beaucoup moins élevée aux pôles qu'à l'équateur. Il n'y a pas de doute ici - la vitesse de rotation doit être inférieure au niveau des pôles puisque le sol au niveau des pôles ne parcoure pas autant de distance que le sol à l'équateur chaque jour.

Parce que vous vous déplacez beaucoup plus rapidement à l'équateur, vous avez sans doute besoin de plus de gravité pour vous empêcher d'être éjecté de la Terre et pour compenser la force centrifuge. Parce que vous vous déplacez beaucoup plus lentement au niveau des pôles, vous avez besoin de moins de gravité pour vous empêcher d'être éjecté de la Terre. Par conséquent, il semble que la gravité devrait être plus forte à l'équateur (pour vous empêcher de voler dans l'espace) et un poids devrait peser plus lourd au pôle Nord (où aucune force centrifuge n'est à l’œuvre pour que vous soyez éjecté de la Terre, mais où demeure seulement la force vous tirant vers le sol) qu'il ne le ferait à l'équateur ; ou encore, quelqu'un qui se trouve au pôle Nord devrait être en mesure de sauter plus haut qu'à l'équateur. Pourtant, il n'y a pas de changement de poids.



Quelques opposants ont fait valoir que le changement de poids est très faible et ne devrait être que d'environ 0,3 %, en raison du plus petit rayon au niveau des pôles, ce qui réduit l'impact de la rotation plus lente, ce qui est logiquement raisonnable, mais un changement de 0,3 % est encore mesurable et aucune preuve de changement de poids n'a jamais été apportée.
En outre, les fabricants de précision dans l'industrie en Alaska, en Finlande, en Suède, en Norvège et en Russie du Nord ne font pas d'ajustements sur leur matériel pour tenir compte des différences de poids.
Cette question doit également être mise en parallèle avec l'affirmation selon laquelle le globe présumé orbite à 108 000 km/h, ce qui ne ferait qu'augmenter / diminuer la quantité de mouvement de la rotation puisque celle-ci se déplacerait *avec* puis *contre* l'orbite.

Plus important encore, la distance des rayons est sans incidence sur le fait que la couche extérieure de la Terre ne pourrait pas résister à une vitesse de 1 674 km/h. La vitesse sur le bord extérieur est tout ce qui est considéré pour déterminer si une sphère peut résister ou tomber en morceaux. En ce qui concerne la Terre, les vitesses extraordinaires alléguées provoqueraient la désintégration du bord de la Terre.

Voici deux vidéos très instructives à ce sujet :

BEST FLAT EARTH VIDEO deniers pull hair out with both hands

GLOBEBUSTERS S2E11 - Top Flat Earth Proofs

L'absence de renflement à l'équateur

Selon l'histoire officielle, la Terre tourne à 1 674 km/h à l'équateur et ralentit jusqu'à 0 km/h au niveau des pôles. La gravité retient prétendument toute l'eau sur la Terre et compense également comme par magie la force centripète due à la rotation de la Terre. Mais même avec l'excuse de la gravité, pourquoi les océans ne coulent-ils pas sensiblement vers l'équateur, où la rotation de la Terre est plus rapide, ce qui crée un énorme pesanteur d'eau de mer ? La gravité a apparemment aussi la capacité magique de garder les océans dans une forme sphérique, même si la force centripète augmente dix fois des pôles à l'équateur. C'est juste du bon sens, l'eau ne devrait pas être uniformément sphérique sur la Terre parce que la rotation à l'équateur est beaucoup plus rapide et donc l'eau devrait couler vers l'équateur et à l'écart des pôles. Cela ne se produit pas. De même, la lave sous la surface ne devrait-elle pas faire la même chose et provoquer un renflement à l'équateur depuis les présumées centaines de millions d'années de la création ? La « science » officielle semble maintenant faire valoir que la Terre est « en forme de poire » ou est un « sphéroïde », mais cela semble également contradictoire quand on regarde les fausses photographies de la Terre depuis l'espace qui montrent toujours une sphère parfaite.

Ciel et étoiles

Le paradoxe du ciel étoilé

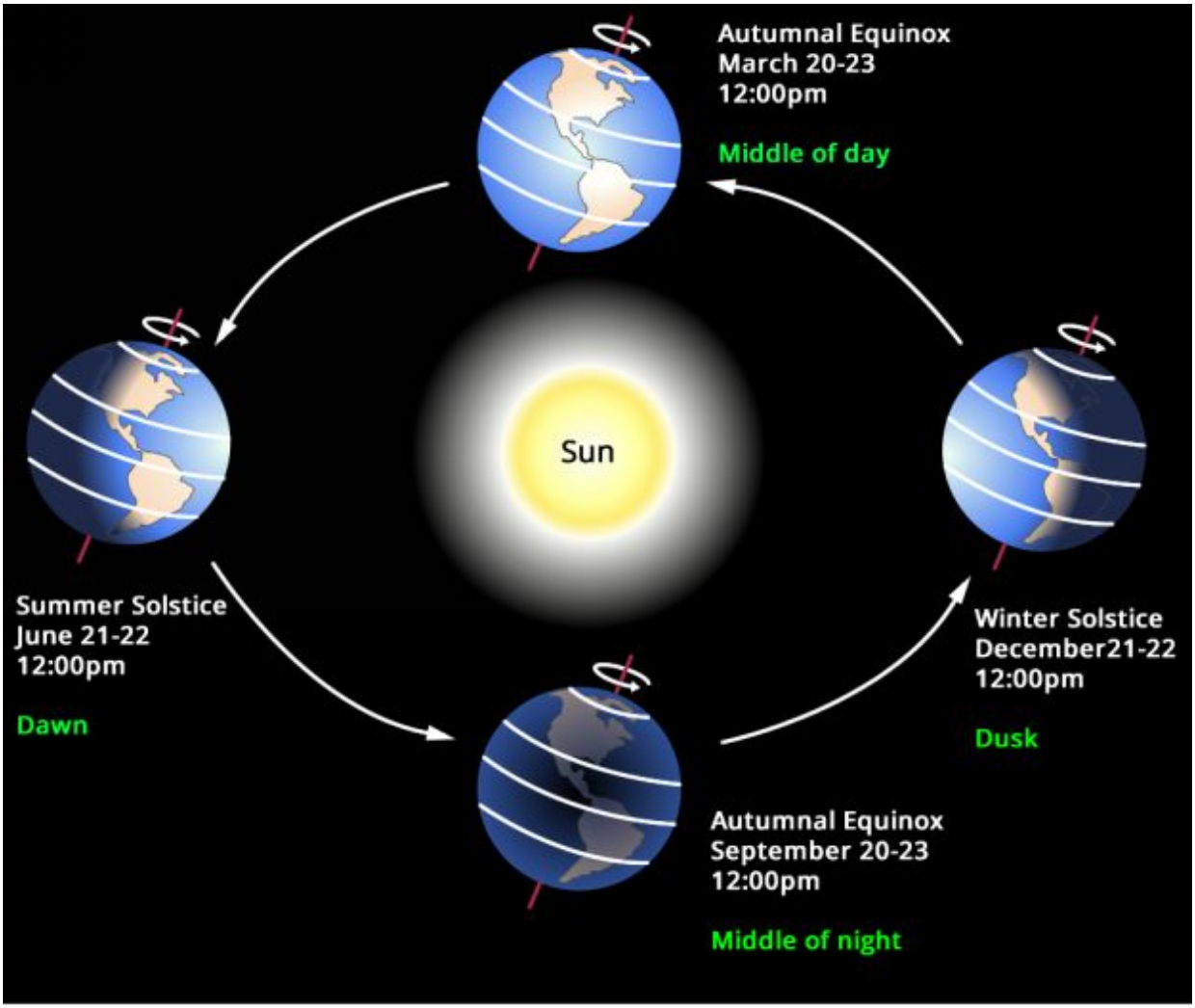
Selon le modèle standard, la Terre tourne autour du Soleil et se trouve donc des deux côtés opposés du Soleil tous les 6 mois.
Maintenant, imaginez ou dessinez une image de la Terre sur la gauche du Soleil et une deuxième Terre 6 mois plus tard sur le côté droit du Soleil. Pour les deux Terres, la source de la lumière du jour sera toujours le Soleil au centre. Pour la Terre sur le côté gauche du Soleil, la lumière du jour viendra toujours du côté droit. Pour la Terre sur le côté droit du Soleil, la lumière du jour viendra toujours du côté gauche.
Par conséquent, la nuit sur la Terre va pointer dans des directions opposées loin du Soleil tous les 6 mois. En conséquence, la Terre devrait avoir sensiblement une nouvelle série d'étoiles tous les 6 mois. Pour être clair, bien que les étoiles se déplacent entre les hémisphères nord et sud, les étoiles restent constantes pour l'ensemble de la Terre. Cela signifie que chaque soir, vous pouvez parcourir la Terre de l'hémisphère nord à l'hémisphère sud et voir à peu près chaque étoile et constellation.
Cela devrait être impossible dans le modèle héliocentrique puisque environ 40 % du ciel nocturne devrait être obscurci par le Soleil jusqu'à ce que la Terre atteigne l'autre côté du Soleil.
Parce que la Terre est nécessairement confrontée à un ciel nocturne sensiblement différent tous les 6 mois dans le cadre du modèle du globe, les étoiles devraient être différentes d'environ 40 % - elles ne le sont pas. Cela prouve que la Terre ne bouge pas et donc que l'ensemble du modèle héliocentrique du système solaire est erroné.

Voici une vidéo décrivant en partie cette question (à 31:39) :

The Nail In The Coffin - RIP GLOBE EARTH - Proof Positive!

Nuit et jour devraient être inversés tous les 6 mois

Un jour solaire moyen (le temps nécessaire pour une seule rotation de la Terre sur son axe par rapport au Soleil) est de 24 heures. De combien de degrés la Terre tourne-t-elle en un jour solaire ? Le bon sens dit que la Terre doit tourner à 360 degrés. Cependant, si la Terre fait une rotation de 360 degrés par jour, tous les 6 mois, jour et nuit seront opposés. Encore une fois, pensez à la Terre sur le côté gauche du Soleil. La lumière du jour sur la Terre sera sur le côté droit, c'est-à-dire qu'elle pointera vers le Soleil sur la droite. Prenez la Terre dans la même position et placez-la sur le côté droit du Soleil (puisque la Terre a voyagé à travers le système solaire en 6 mois). Le côté de la lumière du jour, qui était sur le côté droit de la Terre 6 mois plus tôt, sera maintenant le côté éloigné du Soleil et il fera nuit, autrement dit le jour et la nuit auront complètement permuté.



Why don't our clocks have to change by a full 12 hours between Summer and Winter Solstice to account for the fact that we are on the opposite side of the sun?

Bien sûr, la science officielle a reconnu ce problème évident et est venue avec une réponse et un nouveau mot. Selon le modèle officiel, le jour synodique est la période pendant laquelle la Terre tourne une fois par rapport au Soleil. Cette rotation est censé être d'un peu plus de 360 degrés, parce que la Terre doit tourner un peu plus (au-delà de 360 degrés) afin d'atteindre le point de départ par rapport au Soleil. Ceci est supposé donner le jour que nous expérimentons. Selon ce modèle, si la Terre tourne de 361 degrés par jour, le jour et la nuit ne vont pas basculer tous les 6 mois. En d'autres termes, la «science» officielle a reconnu le problème ci-dessus et a révisé le

modèle pour l'adapter, mais la «science» n'a pas répondu à la question : « pourquoi la Terre devrait-elle maintenir un équilibre jour/nuit parfait et une rotation de 361 degrés par jour ? »

Quelles sont les chances astronomiques que la Terre tourne parfaitement juste pour éviter que le jour et la nuit ne commutent tandis que la Terre se déplace de l'autre côté du Soleil ? Pourquoi la gravité s'inquiéterait-elle du fait que la nuit et le jour soient décalés tous les six mois ? C'est ainsi que la science a travaillé au cours des 500 dernières années, mais le modèle est devenu intenable et donc la «science» s'ingénie à inventer des faits absurdes pour s'ajuster au modèle présumé. En d'autres termes, le modèle présumé mais faux dicte les faits et non l'inverse, et ainsi nous obtenons des «faits» qui ont été créés uniquement pour correspondre à un modèle erroné. La «science» officielle est devenue un système de raisonnement circulaire, rien de plus. Comme l'a dit Joseph Jastrow, « Créez une croyance dans la théorie et les faits vont se créer tout seuls ».

Geocentric VS Heliocentric-CASE CLOSED! - Solid PROOF & Model

Pas de parallaxe dans les étoiles

La Lune et les étoiles varient prétendument en distance sur des centaines de milliers d'années-lumière. Cependant, la Lune et les étoiles semblent tous se déplacer à la même vitesse uniforme dans le ciel nocturne. En bref, la parallaxe dit que des objets proches doivent se déplacer plus rapidement à travers le ciel que des objets beaucoup plus loin. Par exemple, en conduisant, vous avez peut-être remarqué que les arbres à quelques centaines de mètres se déplacent à travers votre champ de vision beaucoup plus rapidement que les montagnes lointaines de l'arrière-plan – c'est la parallaxe. Malgré les différences extrêmes dans les distances, il y a très peu de parallaxe avec les étoiles et la Lune, non visibles à l'œil nu, et la parallaxe prétendument mesurée par des «scientifiques» se déplace de façon impossible dans des directions opposées (positives et négatives).

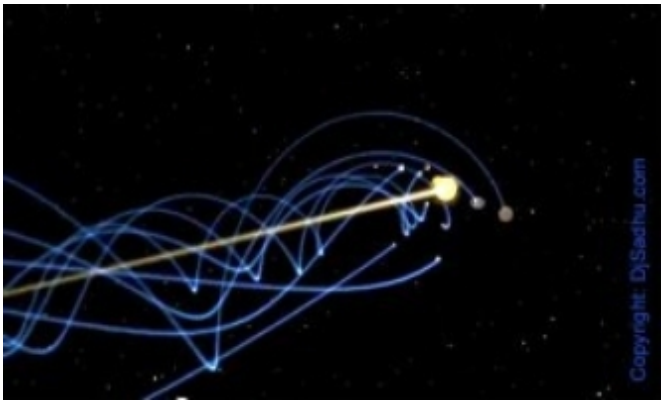
Ashlee Webster montre comment les étoiles et la Lune voyagent à la même vitesse à travers le ciel, même si elles sont à des distances différentes, allant soi-disant jusqu'à des centaines de milliers d'années-lumière.

Flat Earth: Time lapse of a Sunrise, Sunset, Star Trails and the Moon above our Flat Earth

SO WHAT YOU ARE SAYING IS THAT THIS HAPPENS
DA TRUTH TROOPER
LIKE THIS
WHILE WE ARE SPINNING AROUND LIKE THIS
240 km/s
Galactic Center
AT THE SAME TIME WE ARE SPINNING LIKE THIS BUT POLARIS NEVER CHANGES PARALLAX WITH 3 SEPERATE ROTATIONS??

L'immobilité de l'étoile polaire

Selon le modèle officiel, la Terre tourne actuellement (sur son axe qui est incliné à 23,4 degrés) à 1 674 km/h (à l'équateur), vacille et même « rebondit » tous les jours (du fait de l'attraction gravitationnelle de la Lune qui provoque prétendument des marées sur les côtés opposés de la Terre). La Terre tourne également autour du Soleil à environ 108 000 km/h. En même temps, le Soleil fonce à 217 km/s soit 781 200 km/h (emmenant la Terre et le système solaire avec lui). La galaxie entière fonce à travers l'univers en expansion issu du « Big Bang » à une vitesse théorique proche de celle de la lumière, soit plus d'un milliard de km/h.



S'il vous plaît, réfléchissez à ceci : le Soleil est censé entraîner, par gravité, toutes les planètes (de Mercure à 58 millions de km à Pluton à près de 6 milliards de km du Soleil en moyenne), Lunes, comètes (même celles en dehors du système solaire), amas de météorites , satellites artificiels, ceintures d'astéroïdes, etc., et tous ces objets orbitaux tournent en demeurant sur un plan parfait.

En vitesses cumulées, la Terre se déplacerait à près de 369 km/s pour certains (soit plus de 1 300 000 km/h) et à près de 5 millions de km/h pour d'autres ![1] Cela pose un gros problème. L'étoile polaire n'a jamais changé sa position dans l'histoire connue. En d'autres termes, depuis la semaine dernière, la Terre s'est déplacée de 500 millions de km et malgré cela l'étoile polaire (et le positionnement de toutes les autres constellations) ne s'est pas déplacée et n'a pas changé d'angle. Au cours de la dernière année, la Terre a donc parcouru 26 milliards de km (en seulement 1 an) et ce mouvement n'a

jamais été mesuré par rapport à l'évolution des positions des étoiles. Fixez un repère dans votre jardin orienté vers l'étoile polaire, celle-ci sera à la même place année après année. C'est impossible !

Bien sûr, la science dit que l'étoile polaire (et les autres étoiles) sont si loin que vous ne pouvez voir aucun mouvement mais ce sont des foutaises ; il n'y a aucune possibilité pour que l'étoile polaire puisse rester constamment à la même place, siècle après siècle, avec la Terre se déplaçant à de telles vitesses en spirale, vacillant, tournant sur un axe à 23,4 degrés, rebondissant quotidiennement plus toutes les autres variables affectant sa position.

Flat Earth an artist perspective on Polaris

Star Trails Prove Earth is the Center of the Universe

Ce qui m'a frappé avec le modèle «officiel», une fois que je me suis permis de le regarder avec un esprit critique, est combien ce modèle officiel est RIDICULE. Voici une démonstration du modèle officiel en spirale du système solaire :

The helical model - our solar system is a vortex

Ce qui rend cette théorie officiellement acceptée encore plus absurde, est le fait que la vidéo ci-dessus n'est même pas proche de l'échelle réelle. Le modèle officiel ne semble plausible que si tous les objets sont rapprochés comme dans la vidéo ci-dessus, autrement ces objets seraient microscopiques à échelle réelle. Regardez la vidéo ci-dessous. Soi-disant, la gravité tient tout cela ensemble avec un résultat parfait, y compris les comètes en dehors du système solaire, en spirale à travers l'espace à des vitesses ahurissantes, année après année sur des centaines d'années. C'est tout simplement stupide !

Le Soleil entraînerait tous ces objets (microscopiques à échelle réelle), tous à différentes tailles et distances, tous avec différentes attractions gravitationnelles, et aucun objet ne serait laissé en arrière ou même s'éloignerait lentement du système. Comment le Soleil peut-il entraîner Mercure et maintenir la même distance avec lui, année après année, tout en maintenant de la même manière la même distance avec Pluton, également entraîné mais avec une attraction gravitationnelle bien inférieure ? Comment des pluies de météorites peuvent-elles survenir encore et encore quand elles devraient toutes être soit avalées par le Soleil ou distancées par ce vortex en spirale fonçant à travers l'espace ? Comment le système solaire tout entier peut-il se maintenir sur un plan elliptique horizontal tout en tournoyant autour d'un Soleil central se déplaçant lui-même à une vitesse inimaginable ? La gravité n'aurait aucune raison de maintenir un plan elliptique horizontal et ne pourrait pas le faire. Le bon sens nous dicte que tous les objets, spécialement les planètes extérieures comme Pluton et les comètes en dehors du système solaire, seraient rapidement perdues derrière ce vortex ultra-rapide au lieu de toujours suivre le Soleil avec une régularité parfaite.

L'empereur est nu ! Le modèle «officiel» est sans équivoque un ramassis de fadaises et il est temps pour chaque personne raisonnable de se lever et de le dire !

Notez que dans la vidéo suivante, ses créateurs ne touchent même pas à l'orbite de Pluton (peut-être parce que certains ne le considèrent plus comme une planète). Si le Soleil faisait un mètre de diamètre, Pluton serait un grain de sable (diamètre de 1/608 du Soleil) à plus de 3 km. Lancez ce grain de sable à 17 000 km/h : croyez-vous vraiment que ce grain de sable à 3 km va non seulement se maintenir en orbite mais aussi suivre le vortex pendant des centaines d'années ?

To Scale: The Solar System

Dans la vidéo suivante, TheMorgile souligne à juste titre que le maintien des orbites des comètes serait 100 % impossible dans un système solaire en spirale fonçant à travers l'espace à 217 km/s.

Flat in Fifteen - Flawless Flat Victory

Arctique et Antarctique

Le capitaine Cook et les anciens explorateurs de l'Antarctique

En 1773, le capitaine Cook devint le premier explorateur moderne connu à passer le cercle de l'Antarctique et à atteindre la barrière de glace. Au cours de trois voyages d'une durée de 3 ans et 8 jours, le capitaine Cook et son équipage parcoururent un total de 100 000 km le long de la côte Antarctique sans jamais trouver de points d'entrée ou de passage à travers le massif mur de glace. Le capitaine Cook écrit : « La glace s'étendait à l'Est et à l'Ouest bien au-delà de notre visibilité, tandis qu'au Sud la moitié de l'horizon était illuminée par des rayons de lumière qui étaient reflétés par la glace à une hauteur considérable. C'est en effet mon opinion que cette glace se prolonge entièrement jusqu'au pôle, ou peut-être rejoint quelque endroit auquel elle a été fixée depuis la création ».

« Oui, mais nous pouvons naviguer aisément vers le Sud » disent fréquemment ceux qui ne sont pas informés. Le British Ship Challenger à récemment achevé un circuit dans la région du Sud – indirectement, assurément – mais cela lui a pris trois ans, et il a traversé près de 111 000 km – une étendue assez longue pour lui avoir fait parcourir six fois le tour sur un

globe hypothétique ». - William Carpenter, “100 Proofs the Earth is Not a Globe.”

« Durant les voyages du capitaine James Clark Ross autour de la circonférence de l'Antarctique, il a souvent écrit dans son journal combien ils étaient perplexes de se retrouver régulièrement en désaccord avec leurs graphiques, déclarant se retrouver chaque jour à une moyenne de 20 à 25 km de leurs calculs, et plus tard à une distance aussi éloignée que 46 km vers le Sud ». Le capitaine Ross écrit aussi à propos du mur de l'Antarctique qu'il « s'étend de son point le plus extrême à l'Est aussi loin que l’œil puisse le discerner. Il présente une apparence extraordinaire, s'élevant progressivement tandis que nous nous en approchons, et s'avérant finalement être une falaise de glace perpendiculaire, entre 45 et 60 mètres au-dessus du niveau de la mer, parfaitement plat au sommet et sans aucune fissures ou promontoires sur sa face tournée vers la mer. Nous aurions autant de chances de succès de tenter de naviguer à travers les falaises de Douvres que de pénétrer une telle masse ».

THE FLAT EARTH - ANTARCTICA

L'amiral Byrd

L'amiral Byrd (1888-1957) était un officier de marine, aviateur et explorateur très respecté. Dans la vidéo ci-dessous, l'amiral Byrd parle d'une découverte étonnante sur « l'autre côté » du pôle Sud en Antarctique - une terre inexplorée et "des plus précieuses", supérieure en masse et en taille aux États-Unis, avec des ressources abondantes, en particulier le charbon.

Le témoignage de l'amiral Byrd concernant l'Antarctique ne correspond certainement pas au modèle du globe et avance une raison fort possible pour expliquer pourquoi on nous trompe à ce sujet - à savoir, pour cacher des terres aux peuples et garder les gens psychologiquement enfermés derrière une barrière imaginaire. Peu après les déclarations de l'amiral Byrd, l'Antarctique a été fermé par traité à toutes les entreprises commerciales. Aucun pays n'a jamais tenté de contester le traité, même au plus fort de la guerre froide et ses frontières restent gardées par des navires de guerre.

Admiral Richard E. Byrd - South Pole Video Interview

Le problème des jours et des nuits dans l'Arctique

Les jours et les nuits de 24 heures dans l'Arctique à partir d'un Soleil à 150 millions de km sont très problématiques pour le modèle officiel et devraient être impossibles. Prenez un globe et voyez par vous-même que la courbure bloquera toujours le Soleil au moins une partie de la journée dans l'Arctique puisque le Soleil est horizontal avec la Terre.

Sun Distance For Dummies - Simple as Pi

Le mouvement ondulatoire et unidirectionnel du Soleil dans l'Arctique pendant la période de lumière du jour de 24 heures est apparemment impossible sur le modèle sphérique. Ceci est une bonne preuve en vidéo que la Terre ne tourne pas autour du Soleil.

Flat Earth Train on a sleeper

Arctic Midnight Sun

Zag-Zag Missing "Absolutely" Proves A Geocentric Earth (Sun revolves around Earth)

Voici une vidéo de TheMorgile qui soutient efficacement que le Soleil devrait apparaître approximativement au même endroit dans le ciel et ne devrait pas tourner autour de l'horizon.

Flat in Fifteen - Flawless Flat Victory

Les divergences entre les « hémisphères » Nord et Sud

En plus des problèmes entourant les jours de lumière allégués de 24 heures dans l'Antarctique, il y a d'autres problèmes entre les « hémisphères » Nord et le Sud. Tout d'abord, le climat de l'Arctique et celui de l'Antarctique sont très différents. L'Antarctique est presque dépourvu de vie, contrairement aux régions arctiques. Cela n'a aucun sens dans le cadre du modèle du globe. Selon Eric Dubay, dans « 200 preuves que la Terre n'est pas une boule en rotation » :

« L'Antarctique est de loin le lieu le plus froid sur Terre avec une température annuelle moyenne d'environ -50 degrés, et un niveau record de -93 ! La température annuelle moyenne au pôle Nord, cependant, est relativement chaude en comparaison, environ 4 degrés. Tout au long de l'année, les températures dans l'Antarctique varient moins que la moitié du total à des latitudes arctiques comparables. La région Nord de l'Arctique bénéficie d'étés modérément chauds et d'hivers gérables, alors que la région du Sud de l'Antarctique ne se réchauffe même pas assez pour faire fondre la neige et la glace perpétuelle. Sur une Terre-boule basculant, vacillant, tournant uniformément autour du Soleil, les températures et les saisons de l'Arctique et de l'Antarctique ne devrait pas varier si fortement. »

La vidéo suivante de Eric Dubay décrit ce problème avec le modèle du globe :

The Arctic and Antarctic Prove Flat Earth

L'Islande, à 65 degrés de latitude Nord, abrite 870 espèces de plantes indigènes et une abondante diversité de vie animale. Comparez cela avec l'île de la Géorgie à seulement 54 degrés de latitude Sud, où il n'y a que 18 espèces de plantes indigènes et où la vie animale est presque inexistante. A la même latitude que le Canada ou l'Angleterre dans le Nord, où les denses forêts de divers grands arbres abondent, le tristement célèbre capitaine Cook a écrit de la Géorgie qu'il a été incapable de trouver un seul arbuste assez grand pour faire un cure-dent ! Cook écrit : « Pas un arbre en vue. Les terrains situés au sud sont condamnés par la nature à une frigidité perpétuelle – à ne jamais sentir la chaleur des rayons du Soleil ; je n'ai pas de mots pour décrire leur aspect horrible et sauvage. Même la vie marine est rare dans certaines aires de vaste étendue, et l'oiseau de mer est rarement observé survolant ces contrées solitaires. Le contraste entre les limites de la vie organique dans les zones de l'Arctique et celles de l'Antarctique est très remarquable et significatif ».

http://www.atlanteanconspiracy.com/2015/08/200-proofs-earth-is-not-spinning-ball.html

Deuxièmement, les nuits blanches sont expérimentées à travers « l'hémisphère » Nord et sont bien célébrées ; de telles nuits blanches ne semblent pas se produire sur les mêmes parallèles au Sud et aucun hôtel ne célèbre l'événement dans le sud du Chili. Faites une recherche sur Internet pour « fête nuit blanche Russie » puis « fête nuit blanche Chili » et voyez par vous-même l'énorme différence.

Troisièmement, en plus des températures et de la vie, il y a des problèmes avec les étoiles. L'étoile polaire est visible bien au-dessous de l'équateur et a été vu aussi loin au sud qu'en Afrique du Sud comme certains l'ont prétendu. En revanche, la Croix du Sud n'est pas visible au-dessus de l'équateur - bien que contestés sur Internet, plusieurs explorateurs (dont Alexander von Humboldt) ont même dit que la Croix du Sud n'est pas visible au-dessus du 16^{e} parallèle Sud.

Selon Samuel Rowbotham : « Les constellations Ursa Major, Ursa Minor, et bien d'autres, peuvent être vues de tous les méridiens simultanément ; alors que dans le Sud, de l'équateur, ni la soi-disant étoile polaire du Sud, ni la constellation remarquable de la Croix du Sud, ne peuvent être vues simultanément à partir de chaque méridien, montrant que toutes les constellations du sud - Étoile polaire inclus - balayent un grand arc sud et à travers le méridien, à partir de leur montée dans la soirée à leur descente le matin ».
Zetetic astronomy, p. 219.

http://www.sacred-texts.com/earth/za/za48.htm.

Enfin, l'équateur lui-même pose un problème pour les partisans du globe puisque la Terre est censé être inclinée de 23,4 degrés (il est à noter qu'en ajoutant 66,6 - un nombre occulte - à la prétendue inclinaison de la Terre, vous obtenez 90 degrés). Par conséquent, l'équateur est au-dessus ou au-dessous de la direction de l'orbite de la Terre. Cela pose de sérieux problèmes quant à l'explication officielle sur la façon dont les eaux autour de l'équateur sont beaucoup plus chaudes et comment le supposé effet Coriolis fonctionne lorsque la Terre est toujours inclinée à 23,4 degrés.

Les voyages dans les profondeurs de l'Antarctique sont généralement interdits par un traité (c'est pourquoi on n'y trouve pas d'entreprises commerciales alors qu'il y a de vastes gisements de minéraux). Aucun vol commercial ne traverse jamais l'Antarctique. Les vols sans escale sur de longues distances au-dessous de l'équateur sont presque inexistants. Les explorateurs indépendants qui ont tenté d'explorer l'Antarctique ont été arrêtés.

antarctic treaty is the best proof of a staged world

L'Antarctique, le seul continent fermé

Ainsi que nous venons de l'évoquer, faire du tourisme ou vouloir explorer l'Antarctique en profondeur est interdit par traité. Personne n'a accès librement à l'Antarctique et aucune compagnie n'y exploite les vastes ressources naturelles. Aucun avion commercial n'a jamais traversé l'Antarctique. Les explorateurs indépendants qui ont tenté d'explorer l'Antarctique ont été arrêtés. Il est vrai qu'il existe des voyages organisés, d'ailleurs extrêmement onéreux, en Antarctique mais uniquement à la périphérie.

antarctic treaty is the best proof of a staged world

L'Antarctique est traité comme une réserve naturelle géante. Pour explorer ou traverser l'Antarctique, vous avez non seulement besoin d'un permis, délivré après examen attentif de vos motivations, du personnel, de vos sponsors, etc. mais également de soumettre une déclaration sur l'impact environnemental et bien davantage. On vous demande également de ne pas vous rendre dans de vastes portions de territoire. En pratique, cela rend donc impossible l'exploration de l'Antarctique en dehors du personnel officiel.

Si vous êtes citoyen américain et que vous voulez vous rendre en Antarctique, vous devez remplir un formulaire (DS-4131 “Advance Notification Form – Tourist and Other Non-Governmental Activities in the Antarctic Treaty Area“).

Une fois que vous avez fourni ce formulaire, « le Département d’État, en accord avec l'Agence de protection environnementale (EPA) et la Fondation nationale pour la science (NSF), vont alors déterminer si l'expédition est soumise à la juridiction U.S. Si nous déterminons que l'expédition tombe sous la juridiction U.S., nous vous donnerons des informations sur les façons de procéder avec les documentation de l'EPA et de l'ESF, qui sont obligatoires en vertu des lois américaines ».

https://travel.state.gov/content/passports/en/country/antarctica.html

Le Traité Antarctique et le Antarctic Conservation Act exige que toute expédition en Antarctique à partir des États-Unis soit notifiée par avance à l'Office des océans et au Département d’État des affaires polaires, qui transmettront vos plans aux autres nations tel que le stipule le Traité Antarctique. Cela signifie que si vous voulez vous rendre en Antarctique en tant qu'organisation non-gouvernementale, vous devez d'abord obtenir un permis du Département d’État.

Voici un des chapitres du manuel administrant les lois du Traité Antarctique pour les organisations non-gouvernementales (pour les autres chapitres de ce manuel, voyez ici : http://www.state.gov/e/oes/rls/rpts/ant/index.htm) :

http://www.state.gov/documents/organization/15279.pdf

"A) PROTECTION DE LA FAUNE EN ANTARCTIQUE 1) Causer des perturbations nuisibles à la faune de l'Antarctique est interdit, sauf avec un permis délivré par une autorité nationale. 2) Ne pas utiliser d'avions, de navires, de petits bateaux ou autres moyens de transport qui perturberaient la faune, soit en mer, soit sur terre. 3) Ne pas nourrir, toucher ou manipuler les oiseaux ou les phoques, ne pas les approcher ou les photographier d'une façon qui les amènent à modifier leur comportement. Une attention

particulière est nécessaire lorsque les animaux se reproduisent ou muent. 4) Ne pas endommager les plantes, par exemple en marchant, en conduisant, ou à l'atterrissage sur de larges lits de mousse ou de lichen. 5) Ne pas utiliser des armes ou des explosifs. Gardez le bruit au minimum pour éviter d'effrayer la faune. 6) Ne pas apporter de plantes non indigènes ou d'animaux dans l'Antarctique (par exemple des volailles vivantes, des chiens et des chats, des plantes d'intérieur)." Page 308.

"L'Antarctique est la plus grande région sauvage sur la Terre, non affectée par les activités humaines à grande échelle. En conséquence, une protection spéciale a été accordée à cet environnement unique et vierge... Le Protocole de l'environnement désigne l'Antarctique comme une réserve naturelle consacrée à la paix et à la science, et applique à la fois des activités gouvernementales et non gouvernementales dans la zone du Traité sur l'Antarctique. Le Protocole vise à garantir que les activités humaines, y compris le tourisme, n'aient pas d'effets néfastes sur l'environnement en Antarctique, ni sur ses valeurs scientifiques et esthétiques. Le Protocole stipule, comme une question de principe, que toutes les activités doivent être planifiées et conduites sur la base d'informations suffisantes pour évaluer leur impact possible sur l'environnement en Antarctique et ses écosystèmes associés, et sur la valeur de l'Antarctique pour la conduite des recherches scientifiques. Les organisateurs doivent être conscients que le Protocole de l'environnement exige que "les activités doivent être modifiées, suspendues ou annulées si elles entraînent ou menacent d'entraîner des impacts sur l'environnement en Antarctique ou sur les écosystèmes dépendants ou associés." Page 310.

"OBLIGATIONS PRINCIPALES POUR LES ORGANISATEURS ET LES OPERATEURS 1) Fournir une notification préalable et des rapports sur leurs activités aux autorités compétentes de la Partie ou des Parties appropriées. 2) Procéder à une évaluation des impacts potentiels sur l'environnement de leurs activités prévues. 3) Fournir une réponse efficace aux urgences environnementales, en particulier en ce qui concerne la pollution marine. 4) Assurer l'autosuffisance et la sécurité des opérations. 5) Respecter la recherche scientifique et l'environnement en Antarctique, y compris les restrictions concernant les aires protégées et la protection de la flore et de la

faune. 6) Empêcher l'élimination et l'évacuation des déchets interdits." Page 311.

"ANNEXE A
INFORMATIONS À FOURNIR À L'AVANCE
Les organisateurs doivent fournir les informations suivantes aux autorités nationales compétentes dans le format demandé. 1) les détails de nom, nationalité et coordonnées de l'organisateur; 2) si nécessaire, le nom enregistré, le registre national et le type de tout navire ou tout aéronef utilisé (y compris le nom du capitaine ou du commandant, l'indicatif d'appel, la fréquence radio, le numéro de INMARSAT); 3) l'itinéraire, y compris la date de départ et les lieux dont la visite est prévue dans la zone du Traité sur l'Antarctique; 4) les activités à entreprendre et le but; 5) le nombre et les qualifications des membres d'équipage et des guides d'accompagnement et le personnel de l'expédition; 6) l'estimation du nombre de visiteurs à transporter; 7) la capacité du navire; 8) l'utilisation du navire; 9) l'utilisation et le type d'aéronef; 10) le nombre et le type d'autres navires, y compris les petits bateaux, qui seront utilisés dans la zone du Traité sur l'Antarctique; 11) des informations sur la couverture d'assurance; 12) les détails de l'équipement à utiliser, y compris à des fins de sécurité, et les modalités d'autonomie; 13) et d'autres questions requises par les législations nationales." Page 313.

"L'écosystème de la zone du Traité sur l'Antarctique est particulièrement vulnérable à l'interférence humaine et l'Antarctique tire une grande partie de son importance de sa condition intacte et paisible et les effets que cela a sur les zones adjacentes et l'environnement mondial. Pour ces raisons, les Parties consultatives reconnaissent leur responsabilité particulière pour la protection de l'environnement et l'utilisation rationnelle de l'espace traité." Page 319.

Voici une liste de compagnies non-gouvernementales qui ont reçu un permis d'entrée en Antarctique :

Voyez aussi ici : http://www.ats.aq/index_e.htm

En résumé, l'Antarctique est essentiellement un continent fermé et à l'exploration, et au tourisme.

Dans cette video, Rob Skiba discute de l'Antarctique et du Traité.

FLAT_EARTH_CONSPIRACY_EXPOSED!_Admiral_Byrd_and_Antartica Exposed by Rob Skiba

Expériences, instruments, lois et effets

L'échec de Airy

Astronome britannique, G.B. Airy utilisa en 1871 un télescope rempli d'eau comme méthode pour ralentir la lumière des étoiles, afin de confirmer le modèle héliocentrique. Malheureusement pour les partisans du globe, le télescope rempli d'eau de Airy n'a pas prouvé le modèle copernicien et a confirmé le géocentrisme. Bien sûr, des excuses « officielles » ont été avancées, mais le résultat de l'expérience – ratée – demeure.

GEOCENTRICITY - An animated explanation of "Airy's Failure" experiment.

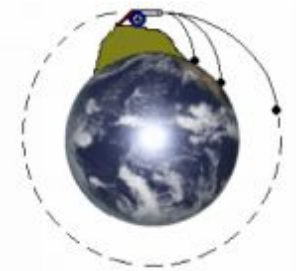
Découvrez aussi cet article.

Le test du canon

Il y a plusieurs années, afin de prouver que la Terre était plate et fixe, les chercheurs de la International Flat Earth Society effectuèrent une série de tirs de canons directement dans l'air. Étonnamment, tous les boulets de canon retombèrent juste à côté des canons et certains finissaient même par revenir directement dans le fût des canons - une expérience reproductible. Ainsi, ces chercheurs en ont conclu que la Terre ne tourne pas à 1 600 km/h, auquel cas tous les boulets auraient dû atterrir à l'ouest. Ces boulets de canon, étant très denses, auraient dû contrecarrer une grande partie du mouvement présumé vers l'est de l'atmosphère.

Dans la vidéo suivante, TheMorgile discute de cette l'expérience (regarder à 15:19).

Flat Earth FOR DUMMIES

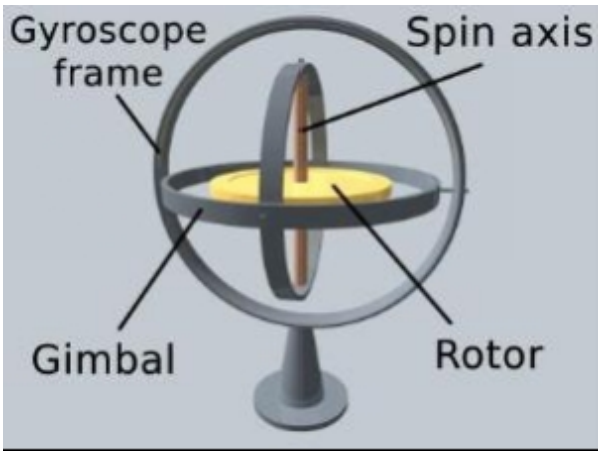


Gyroscopes et instruments de navigation

Cet argument peut sembler un peu technique mais il est relativement simple à comprendre si vous y réfléchissez quelques instants. Essentiellement, un gyroscope, tel qu'utilisé dans les faits, ne peut fonctionner sur un globe car une fois qu'il commence à tourner, il ne change pas son plan de rotation (rigidité dans l'espace) quelle que soit la courbure de la Terre. Selon le site Wikipedia : « Une fois qu'il tourne, l'orientation de l'axe n'est pas affectée par l'inclinaison ou la rotation de l'assemblage, selon le principe de conservation du moment angulaire ».

https://en.wikipedia.org/wiki/Gyroscope

Du fait de ce principe, un gyroscope ne sera donc pas affecté par l'inclinaison ou la rotation dans un avion, constituant un horizon artificiel. Il ne peut fonctionner sur un globe puisque l'horizon artificiel ne peut jamais s'ajuster automatiquement à la courbure terrestre. En très peu de temps, les indications de l'appareil seraient incorrectes puisque l'horizon artificiel se trouverait à un angle vertical complètement différent. De la même façon, durant un laps de temps donné, par exemple 6 heures, un gyroscope, même posé sur la table de votre salon (mais tournant durant tout ce temps grâce à un moteur) devrait montrer un changement dans la courbure à cause de la supposée rotation de la Terre. Au lieu de cela, les gyroscopes montrent continuellement qu'il n'y a pas de courbure ou de rotation.



Imaginez que vous êtes pilote. Quand vous démarrez votre appareil, le gyroscope démarre aussi. L'angle horizontal est maintenant fixé et ne changera plus tout le temps que le gyroscope tourne. C'est très pratique puisque vous pouvez faire des tonneaux et des loopings avec votre avion sans même regarder l'horizon réel. Vous savez où se trouve l'horizon simplement en regardant votre indicateur horizontal. Alors quel est le problème ? Si l'avion s'ajuste automatiquement à la courbure de la Terre du fait de la gravité, ce qui en soit est déjà absurde, le gyroscope ne pourra pas s'ajuster de manière identique puisque son plan horizontal est « rigide dans l'espace ». Si l'avion descend pour suivre la courbure, le gyroscope gardera l'angle exact qu'il avait en démarrant. Ce changement d'angle serait dangereux pour les pilotes et deviendrait évident en très peu de temps de vol.

On sait que Léon Foucault a soi-disant utilisé un gyroscope dans une expérience réalisée en 1852 pour prouver la rotation de la Terre. D'après Wikipedia, c'est « Foucault qui a donné à l'appareil son nom moderne, lors d'une expérience pour constater la rotation de la Terre qui était visible 8 à 10 mn avant que les frictions ne ralentissent la rotation de l'appareil ». Toutefois, les gyroscopes de haute précision prouvent la fausseté de l'expérience de Foucault.

Regardez cette vidéo de Lorenzo Acera :

"'rigidity" in space vs "Spinning globe"

Dave Murphy explique cet argument (commencez à 10:46) :

Letter to Neil Degrasse Tyson by Dave Murphy - Flat Earth - Mark Sargent

Le même argument mais plus détaillé :

Why Gyroscopes Proves Flat Earth - Case Closed

Voici une vidéo complète d'instruction de la Navy :

Gyroscopic Instruments - U.S. Navy Aviation Training Film (1960)

Dans la vidéo suivante, Rob Durham, utilise un gyroscope très perfectionné pour prouver que les gyroscopes ne mesurent pas la courbure et que la capacité du pendule de Foucault à mesurer la rotation de la Terre est fausse.

Flat Earth and the Gyroscope Myth

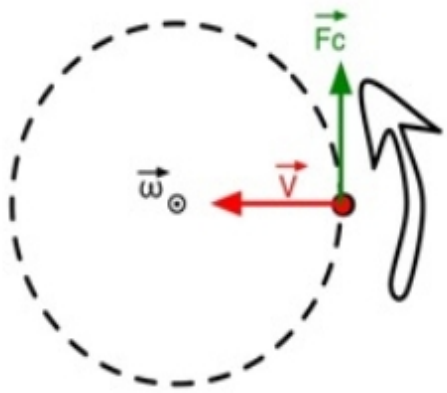
Flat Earth and Foucaults Pendulum

Le problème de la boussole

La façon dont une boussole fonctionne sur un globe est problématique. Par exemple, une personne utilisant une boussole en Amérique du Sud aura du mal à trouver le Nord. Pourquoi ? Parce que le Nord magnétique devrait se trouver à peu près sous ses pieds, c'est-à-dire directement en direction du sol. L'aiguille d'une boussole s'aligne d'elle-même et pointe vers le sommet du champ magnétique terrestre, qui est à présent supposément au-dessus de l'extrême Nord de la Russie. Cependant, il n'y a pas d'indications que les boussoles aient plus de difficultés à trouver le Nord dans le Sud du Chili, l'Afrique du sud ou l'Australie, ou s'alignent jamais en direction du centre de la Terre.

L'effet Coriolis prouve la Terre plate

L'effet Coriolis est souvent avancé par les tenants du globe comme une des meilleures preuves de la rotondité de la Terre. En réalité, cet argument apporte bien plus de crédit au modèle de la Terre plate et n'aurait absolument aucun sens sur un globe. Si l'atmosphère de la Terre tourne en rotation synchronisée avec le sol du fait de la gravité, l'effet Coriolis ne devrait dès lors pas exister. L'effet Coriolis est censé impacter les balles et faire tourbillonner les ouragans soit dans le sens des aiguilles d'une montre, soit dans le sens inverse. Pourtant, il n'a aucun effet sur le vol des avions, sur les parachutistes, sur les ballons météo ou sur les éruptions volcaniques montant droit dans les airs. C'est comme si l'effet Coriolis était sélectif.



Voici une vidéo semi-officielle qui décrit l'effet Coriolis et la façon dont il est supposé fonctionner sur le modèle du globe, sur les phénomènes météorologiques et les avions notamment.

The Coriolis Effect

Les vidéos suivantes montrent comment l'effet Coriolis échoue sur le globe.

Science Forces on Flat Earth: #2- Coriolis Effect

The Death of Coriolis

Regardez cette vidéo de Dave Murphy (à 12:46) :

Letter to Neil Degrasse Tyson by Dave Murphy - Flat Earth - Mark Sargent

La farce de la gravité

Comme nous l'avons déjà vu, la gravité a la capacité de nous empêcher d'être éjectés d'un globe tournant à 1 674 km/h tout en étant capable également d'adapter ses effets sur les objets ou les gens suivant sa position entre les pôles, où la force centripète a une magnitude différente. Cela ne s'arrête pas là puisque la Terre est supposée tourner autour du Soleil à 108 000 km/h tout en tournant sur elle-même à 1 674 km/h. Si vous vous trouvez sur le côté de la Terre, dans le sens du déplacement de celle-ci sur son orbite, le sol sous vos pieds fonce à environ 109 674 km/h, comme si vous vous retrouviez sur un élévateur s'élevant à toute vitesse. Si au contraire vous êtes du côté opposé au sens de la rotation de la Terre autour du Soleil, le sol s'éloigne de vous à environ 109 674 km/h et c'est comme si l'élévateur chutait à toute vitesse. Dans un avion ou un train vous sentiriez certainement la différence, mais pourquoi pas sur la Terre qui va beaucoup plus vite ? La gravité de peut expliquer cette absence d'effets physiques. De plus, si la Terre tourne, sa vitesse devrait augmenter quand elle se déplace en direction de l'orbite et diminuer dans la direction opposée. Pourtant, personne n'a jamais noté, ressenti ou mesuré ces changements qui devraient se produire en permanence.

La gravité telle que communément admise n'existe tout simplement pas et vous pouvez le vérifier par vous-même. Tenez vous debout à côté d'une grande montagne ou d'une falaise et suspendez une pierre au bout d'une ficelle. Est-ce que la pierre va se déplacer horizontalement vers la montagne ? Pas du tout. Même si vous la placez à quelques millimètres seulement, la pierre pend perpendiculairement vers le sol et la montagne n'exerce pas la moindre attraction sur elle. L'expérience de Cavendish est une autre fraude perpétuée par la science "officielle".

Les deux vidéos suivantes illustrent cela, avec d'autres exemples prouvant la supercherie de la gravité.

Flat Earth and Gravity Delusion part one

Flat Earth Gravity Delusion part two

S'agissant de l'expérience de Cavendish, regardez donc cette vidéo :

Why the Cavendish Experiment Is Ridiculous - Flat Earth

La Lune

La Lune ne se situe pas à 384 400 km

Comme tout le monde peut s'en apercevoir, quand la Lune est derrière les nuages, elle n'éclaire pas tous les nuages dans le ciel. Au lieu de cela, la Lune éclaire seulement les nuages qui l'entourent. De façon empirique, le clair de Lune semble davantage local. Les mesures prouvent la même chose. Parce que la lumière lunaire est locale, elle ne peut se trouver à 384 400 km de la Terre.

Regardez à 37:58, où cet argument est développé par dmurphy25 :

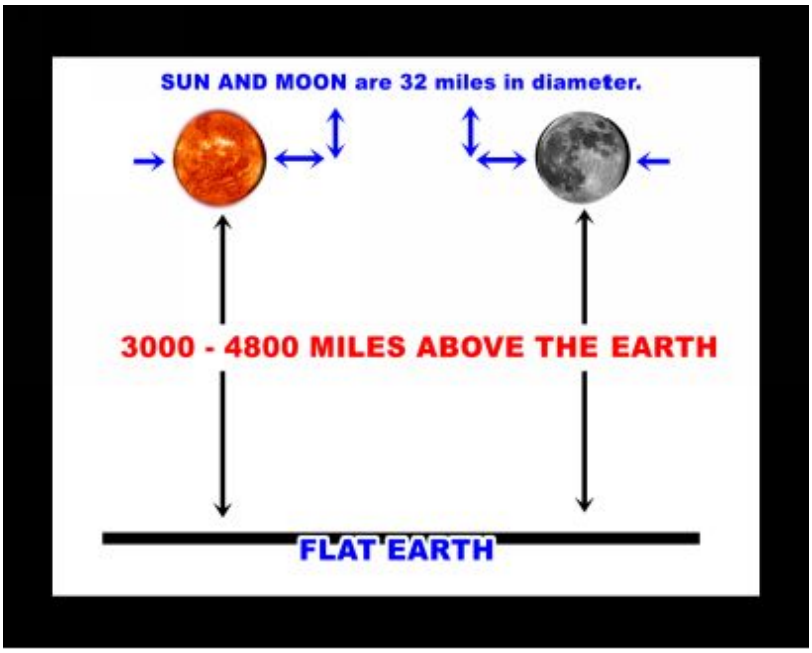
Flat Earth: The Biggest Lie of All - Part1

My Perspective aborde ce sujet (et d'autres) de manière éloquente :

Flat Earth Universe part 1

Voici à présent une vidéo en time-lapse qui montre comment la Lune, tout comme le Soleil, rétrécit tandis qu'elle traverse le ciel :

Moon Reveals Great Truth Faster Than A Horse Race...


SUN AND MOON are 32 miles in diameter.
3000 - 4800 MILES ABOVE THE EARTH
FLAT EARTH

La lumière lunaire est froide et uniforme

A l'évidence, la Lune émet sa propre lumière, une lumière dotée de particularités qui lui sont propres. Le fait que la lumière de la Lune soit froide ne prouve pas nécessairement que le monde est plat, mais cela témoigne du fait qu'on ne nous dit pas la vérité à propos de notre réalité. Si le clair de Lune est froid, cela signifie qu'elle ne se contente pas de refléter la lumière du Soleil tel que le prétend la science officielle.

De nombreuses expériences ont été réalisées et répétées à travers le monde, et vous trouverez des dizaines de vidéos prouvant à 100 % que la lumière de la Lune est une étrange lumière froide, même en tenant compte de la possibilité que la chaleur puisse parfois être prise au piège dans des zones d'ombre. En outre, il n'y a pas de zones lumineuses plus marquées que d'autres sur la Lune. Prenez un globe et projetez une lumière dessus : le côté le plus proche de la lumière sera plus brillant que les autres parties du globe. Toutefois, la lumière de la Lune est uniforme.

AMAZING!! - Moonlight Experiment - Repeatable

Super Moon - ASTONISHING RESULTS! - Massive Temperature Change

Cool Moonlight Experiment & Theory - March 23, 2016

Les marées et la Lune

Notre «science» contrôlée dit que l'attraction gravitationnelle de la Lune provoque les marées océaniques. Comment la Lune peut-elle déplacer les océans, mais n'a aucun effet sur quoi que ce soit d'autre, y compris les grands lacs (ou très peu d'effet) et les rivières ? En outre, la position de la Lune semble n'avoir aucune incidence logique sur l'emplacement des grandes marées. Vous pourriez vous attendre à ce que les marées suivent clairement la Lune si elles étaient tirées par sa gravité ; cependant, les marées ne montrent pas une telle relation. En outre, les marées se produisent simultanément sur les côtés opposés du supposé globe, donc loin de la Lune (environ 13 000 km de distance). Comment la science officielle explique-t-elle ce phénomène ? Elle dit que l'ensemble du sol de la Terre est tiré vers le haut par la Lune, ce qui provoque un gonflement de l'eau des océans sur le côté opposé à la Lune. Absurde ! La science officielle a découvert un autre problème flagrant avec les marées et a inventé des faits absolument stupides - le « rebond » quotidien de la Terre en direction de la Lune - un mouvement non-mesurable qui n'a d'ailleurs jamais été mesuré, détecté par rapport aux étoiles. Mais bien sûr, la gravité de la Lune n'a pas d'effet sur l'atmosphère de la Terre, les avions, les ballons météorologiques, les rivières, les lacs, l'ISS, etc., mais peut cependant attirer l'eau de l'océan, même sur le côté opposé de la Terre en attirant celle-ci vers elle chaque jour ! Rappelez-vous que ce n'est pas parce que "la science" officielle vous fournit une explication ridicule que cela signifie que cette explication est authentique.

Science Forces on a Flat Earth: 1- The Moon & Its Forces

Pour l'histoire officielle du rebond de la Terre tous les jours, regarder à 5:34.

Science's "Tides for Idiots & Morons"

Les variations de marée ne semblent correspondre à aucun modèle, elles sont un mystère. Regardez cette vidéo de The Truth is Stranger Than Fiction.

FLAT EARTH, TIDES, and the "SPRINGS OF THE DEEP"...

Pour un autre point de vue sur les marées, regardez cette vidéo de Ashlee Webster:

Flat Earth: Tides & The Electromagnetic Energy of the Sun & Moon

Dans l'article suivant, WaykiWayki traite de nombreuses questions en rapport avec la gravité, les marées et la Lune.

Le problème du « selenelion » (ou éclipse horizontale)

Le fait qu'une éclipse horizontale ou selenelion puisse même exister remet sérieusement en question les origines des éclipses lunaires. Un selenelion se produit quand il y a une éclipse lunaire, mais que la Lune et le Soleil sont en même temps au-dessus de l'horizon. Cela n'est pas géométriquement possible. Officiellement, cela est censé être causé par la réfraction de la lumière. En d'autres termes, la science traditionnelle n'a aucune idée et a ainsi inventé l'excuse de la réfraction pour l'expliquer. Encore une fois, comme l'a dit Joseph Jastrow, « Créez une croyance dans la théorie et les faits vont se créer », peu importe combien incroyables sont les faits supposés.

Lunar Eclipse at Sunrise: Selenelion viewed from Cahokia Mounds

Rare 'Selenelion' Lunar Eclipse Anticipated On Wednesday

Dans la vidéo suivante, MrThriveAndSurvive démontre qu'un selenelion est impossible dans le cadre du modèle sphérique.

NASA had to explain the impossible ECLIPSE- And FAILED!

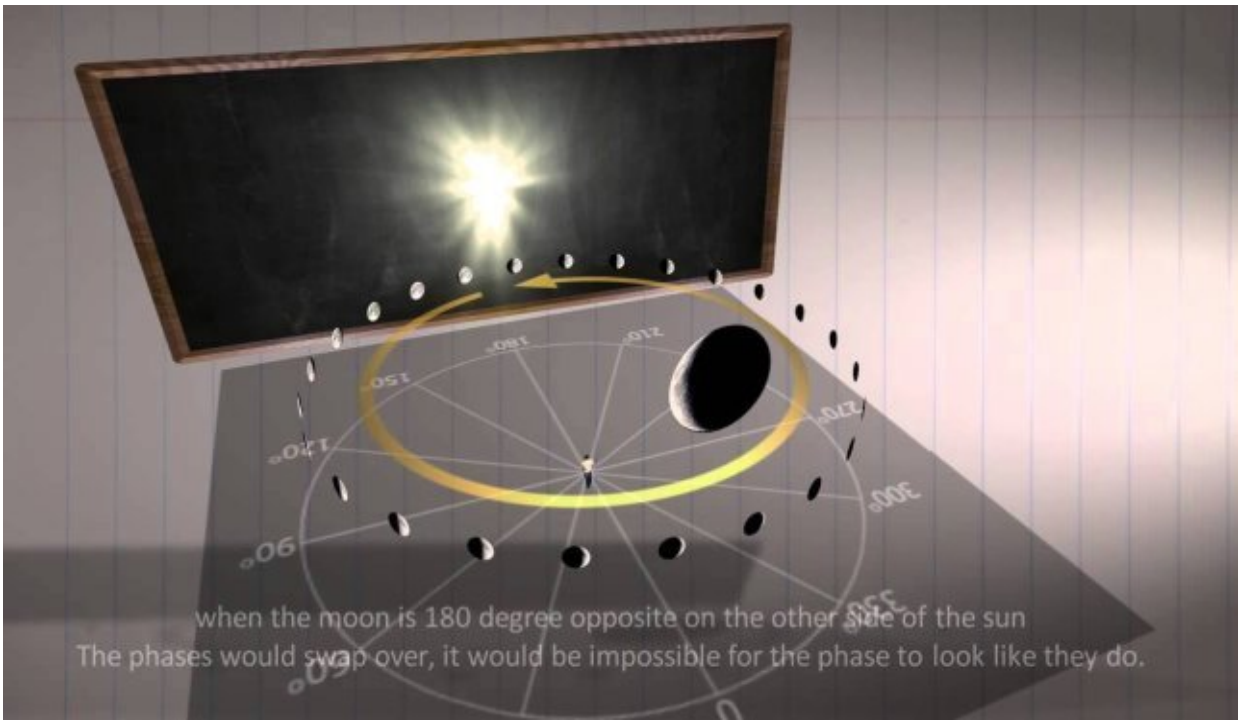
More Flat Earth Proof!!
Shadow on Top?!?
Sunlight from under the ball?!?
Selenelion Eclipses

Les phases de la Lune tous les 6 mois

Les phases de la Lune devraient être inversées aux moments opposés de l'année parce que la Terre et la Lune se trouvent sur le côté opposé du système solaire alors que le Soleil reste à peu près au milieu. Les phases ne s'inversent jamais et maintiennent toujours le même cycle de 29,5 jours. Cela n'est pas possible si la Terre apparaît soi-disant sur les côtés opposés du Soleil.

Commencez à regarder à 34:27 (dmurphy25) :

[Flat Earth: The Biggest Lie of All - Part1]



La visibilité de la Lune alors qu'elle devrait être de l'autre côté de la Terre

Dans la vidéo ci-dessous, une roquette est lancée vers l'espace depuis le nord du Nevada et la caméra attrape un aperçu de la Lune très loin. Cependant, la Lune aurait dû être de l'autre côté de la Terre, au-dessus de l'Australie, au moment du lancement. En outre, la Lune semble encore loin de l'horizon. Il semble d'après la vidéo que le Soleil et la Lune soient sur le même plan horizontal (la Lune n'est même pas proche de l'horizon), ce qui prouve que le modèle sphérique est erroné.

The Earth is Flat! 100% Video Proof. Globe Earth Debunked

Aucune éclipse d'objets autres que la Lune

Les éclipses lunaires sont un des rares arguments de valeur – du moins c'est ce qu'il semble dans un premier temps - à l'appui du globe. Durant une éclipse lunaire, une ombre sphérique vient se projeter sur la Lune, soi-disant l'ombre de la Terre projetée par le Soleil se trouvant de l'autre côté. Cela n'explique pas tout bien sûr, tel que les éclipses horizontales ou selenelions, ni pourquoi les éclipses lunaires peuvent se produire dans des directions variées et imprévisibles :

Lunar Eclipse at Sunrise: Selenelion viewed from Cahokia Mounds

ou pourquoi l'ombre de la Terre a une teinte rougeâtre sur la Lune. Les explications officielles sont loin d'être convaincantes. Plus intéressant encore, l'ombre de la Terre ne semble pas agir sur quoi que ce soit en dehors de la Lune. Pourquoi est-ce qu'aucun autre corps ne se trouve éclipsé par l'ombre énorme de la Terre ? Avez-vous déjà observé un supposé satellite (qui ne sont pas auto-illuminés) soudainement disparaître dans l'ombre de la Terre puis réapparaître ensuite ? « L'ISS » ou ce qui en tient lieu, semble-t-elle disparaître a la façon d'une lumière qu'on éteint derrière l'ombre de 13 000 km de la Terre ? Pour fouiller le sujet, vous pouvez vous rendre ici :

http://spotthestation.nasa.gov/sightings/

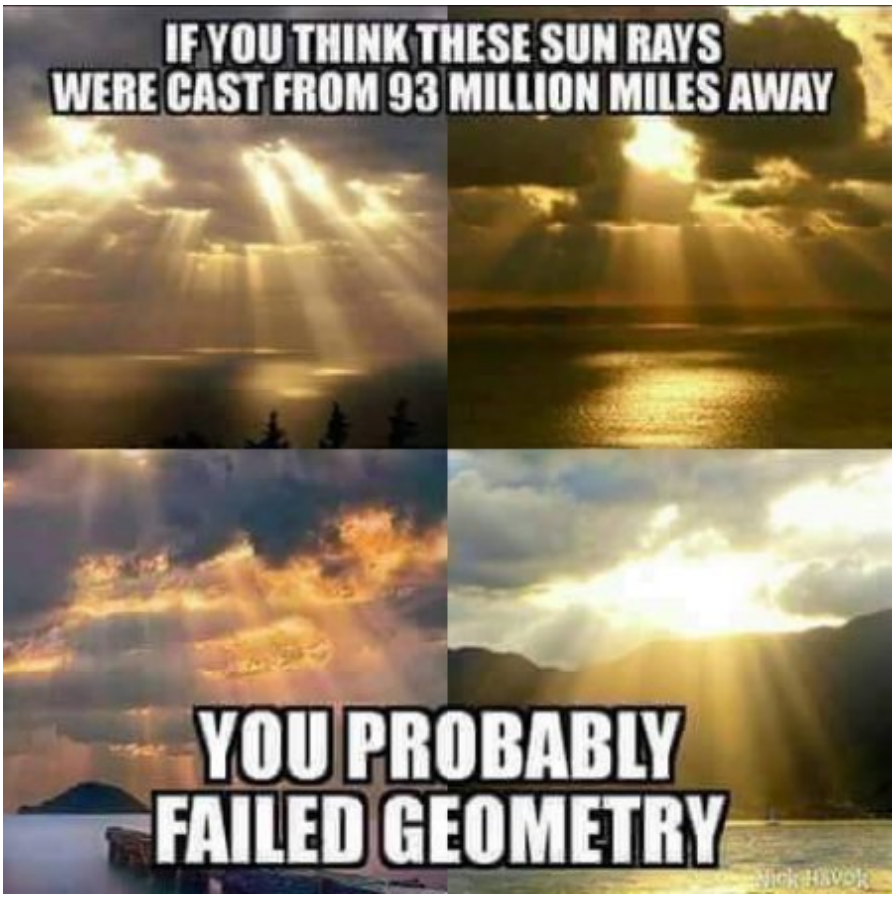
Et les autres planètes ? Est-ce que Mars ou Jupiter ont déjà été éclipsé par l'ombre de la Terre, qui devrait être encore plus grosse au moment de les atteindre ? Est-ce que les comètes proches disparaissent aussi derrière l'ombre de la Terre ? On pourrait s'attendre à ce qu'aucun objet ne soit visible la plus grande partie de la nuit, ni supposés satellites, ni aucun autre corps relativement proche dans l'espace, mais ce n'est pas le cas.

Le Soleil

Le Soleil ne se situe pas à 150 millions de km

Les vidéos en time-lapse, la trigonométrie et les rayons crépusculaires prouvent que le Soleil ne peut pas être situé à 150 millions de km. Par exemple, dans certaines conditions, vous pouvez voir le Soleil s'approcher et grossir de plus en plus à mesure qu'il passe devant la caméra, puis sa taille commence à se réduire tandis qu'il s'éloigne et disparaît.
Ce serait impossible si le Soleil était à 150 millions de km. Une des objections les plus courantes contre la Terre plate est l'affirmation selon laquelle un coucher de Soleil est impossible sur une Terre plate, à savoir, le Soleil devrait sembler s'éloigner plutôt que de disparaître derrière la ligne d'horizon. DITRH a fait une vidéo très intéressante (ci-dessous) qui décrit les trois différents types de couchers de Soleil qui produisent des résultats sensiblement différents. Voici ces trois différents types de couchers de Soleil :

- l'horizon de la Terre (le plus courant)
- le blocage atmosphérique (le meilleur pour mesurer la variation de la taille du Soleil)
- l'horizon nuageux



La plupart des gens voient le coucher du Soleil du premier type, le type « horizon de la Terre » sur une base quotidienne et ont donc une conception erronée de la manière dont le Soleil fonctionne parce que le Soleil disparaît derrière une montagne ou un terrain, et non pas derrière la courbure de la Terre. Gardez également à l'esprit que le type « horizon nuageux » se produit très souvent (même sur la Terre), parce que la perspective amène les nuages à sembler se rassembler à l'horizon (davantage de nuages dans une zone donnée), ce qui cause un coucher de Soleil typique « horizon de la Terre ». Cependant, le coucher de Soleil du type « blocage atmosphérique » montre un net changement de la taille du Soleil tandis que le Soleil se déplace au loin à travers le plan terrestre et se réduit à un point éloigné. Plusieurs vidéos prouvent la même chose. Si la Terre était un globe, il n'y aurait jamais de changement de la taille du Soleil. En conséquence, ces vidéos constituent une preuve substantielle que nous vivons effectivement sur une Terre plate.

Sunsets on a Flat Earth (UPDATED)

Plus de vidéos témoignant que le Soleil n'est pas à 150 millions de km.

CREPUSCULAR SUN RAYS PROVE FLAT EARTH

Is the sun very close and very small version 2

flat earth does it matter?

New Proof of a Flat Earth: Distance to the Sun?

Balloons Verify a CLOSE SUN - No Doubt about it!

Une autre vidéo extraordinaire filmée en time-lapse (cette fois à partir d'un vol international) prouvant que le Soleil n'est pas à 150 millions de km.

FLAT EARTH - Sunset Time Lapse from an Airplane PROVES Flat Earth Newark to Moscow in 4 Minutes

Le Soleil en time-lapse en Afrique.

Timelapse (Sun of Africa)

La série complète de vidéos en 10 parties de Shahzwar Bugti est juste incroyable, mais voici des images d'un « hot spot », point chaud et lumineux concentré et localisé, par le Soleil (images prise avec une Dog Cam) ce qui prouve que le Soleil ne peut pas être 150 millions de km de distance (à 3:59). Les partisans du globe disent qu'il s'agit d'un reflet, mais ça ne ressemble pas à un reflet, ni même ne se comporte comme un reflet ainsi que nous le montre la deuxième vidéo ci-dessous de P-Brane.

Fake World Reality Part 1 (The Earth is Flat - There is No Curvature)

Is the sun very close and very small version 2

Voici une autre vidéo en time-lapse du Soleil hivernal à Fairbanks en Alaska, qui montre un rétrécissement du Soleil.

Sun Time Shift: PROOF Sun circles earth! (Pt.2)

Regardez la vidéo suivante prise d'un ballon météo, regardez simplement le Soleil et voyez par vous-même qu'il n'est pas à 150 millions de km de distance mais peut être très proche.

CIS Kingsborough Balloon Launch 2016

Une vidéo partagée par DITRH (faite par Zeteticism DotCom) qui montre comment le Soleil augmente et diminue en taille tout au long de la journée - une impossibilité si le Soleil est à 150 millions de km.

How the sun sets on a flat earth.

Voici une vidéo en time-lapse du Soleil prise d'un avion et offerte par StinkyCash. De toute évidence, le Soleil diminue en taille tandis qu'il se déplace vers l'horizon et la diminution de la taille n'a rien à voir avec la luminosité dans l'atmosphère.

Sunset Time Lapse From an Airplane - Negative Version

De MrThriveAndSurvive : « Lorsque le dossier est vérifié - il n'y a pas de symétrie entre l'avancement de la lumière et de l'obscurité sur la Terre. La symétrie est le mandat de la géométrie sur une sphère ronde tournant sur son axe dans une période de temps donnée. Il n'y a pas d'accélération ou de décélération dans ce «spin». Lorsque la date et l'heure sont analysées pour faire avancer le lever et le coucher du Soleil, nous trouvons d'énormes anomalies qui ne peuvent pas être expliquées autrement que par le Soleil se déplaçant sur une surface plane et changeant sa hauteur apparente pendant la journée. Cela ouvre à la possibilité de regarder la carte de la Terre plate avec quelques modifications possibles, explique pourquoi le temps semble travailler avec la lumière du jour et l'obscurité, peu importe à quel point vous vous situez au Nord ou au Sud. La prise en compte de l'altitude du Soleil répond à de nombreux problèmes qui sont présents avec le modèle du globe et enlève aussi tout espoir à un quelconque modèle concave de fonctionner. »

Dans la vidéo suivante, un individu a utilisé le super-zoom du Nikon P900, avec un filtre solaire, et mesuré la variation du diamètre du Soleil sur environ 80 minutes. De toute évidence, le Soleil n'est pas à 150 millions de km.

02/06/16 solar filter sunset 3654 ft elevation

My Perspective démontre que le Soleil n'est pas à 150 millions de km comme le prouve le « hot spot » et l'ombre durant une éclipse solaire totale.

Flat Earth Freedom

La rotation de la Lune et du Soleil

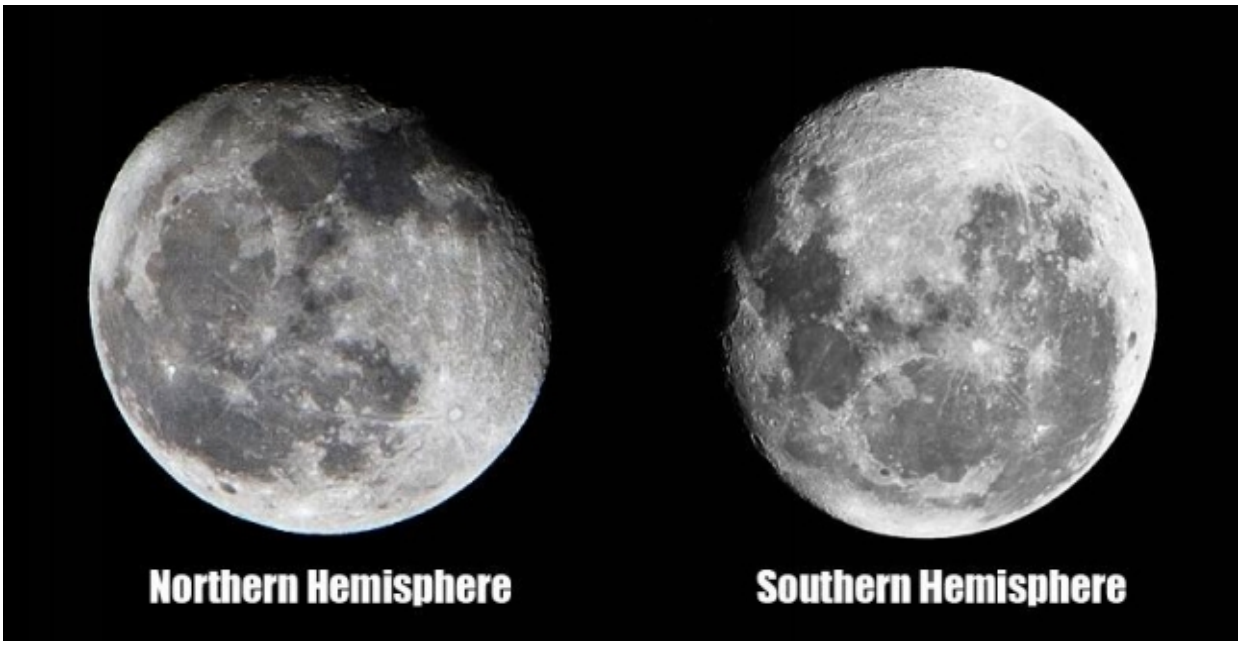
La vidéo en time-lapse ci-dessous montre que le mouvement de rotation dans le sens antihoraire de la Lune ne correspond pas aux prétentions de la science établie. En fait, au moins dans l'hémisphère sud, la Lune tourne d'environ 130 degrés sur une nuit. Encore une fois, les faits contredisent clairement l'histoire «officielle».

The Moon Is a LIE - The Projection

En plus de la Lune en rotation, le Soleil tourne et correspond parfaitement à la rotation de la Lune aussi. Ceci ne semble pas être explicable selon le modèle du globe.

12/22/15 moon 12/23/15 sun ROTATION

FLAT EARTH Wheels In The Sky Sun & Moon Photography Rivals NASA



La concentration de la lumière du Soleil

Le Soleil diminue progressivement en taille et en intensité quand il s'éloigne, ce qui serait impossible à remarquer si le Soleil était à 150 millions de km.

Lorsque le Soleil se couche, sa lumière ne se termine pas sur un large plan uniforme ; au lieu de cela, la lumière l'accompagne progressivement et se concentre sur le Soleil couchant. Cela devrait être impossible si le Soleil était à 150 millions de km. Le travail de P-Brane sur ce sujet est très louable.

TIMELAPSE OF THE SUN PROVES FLAT EARTH - HD

Les éclipses prouvent que la science officielle est fausse

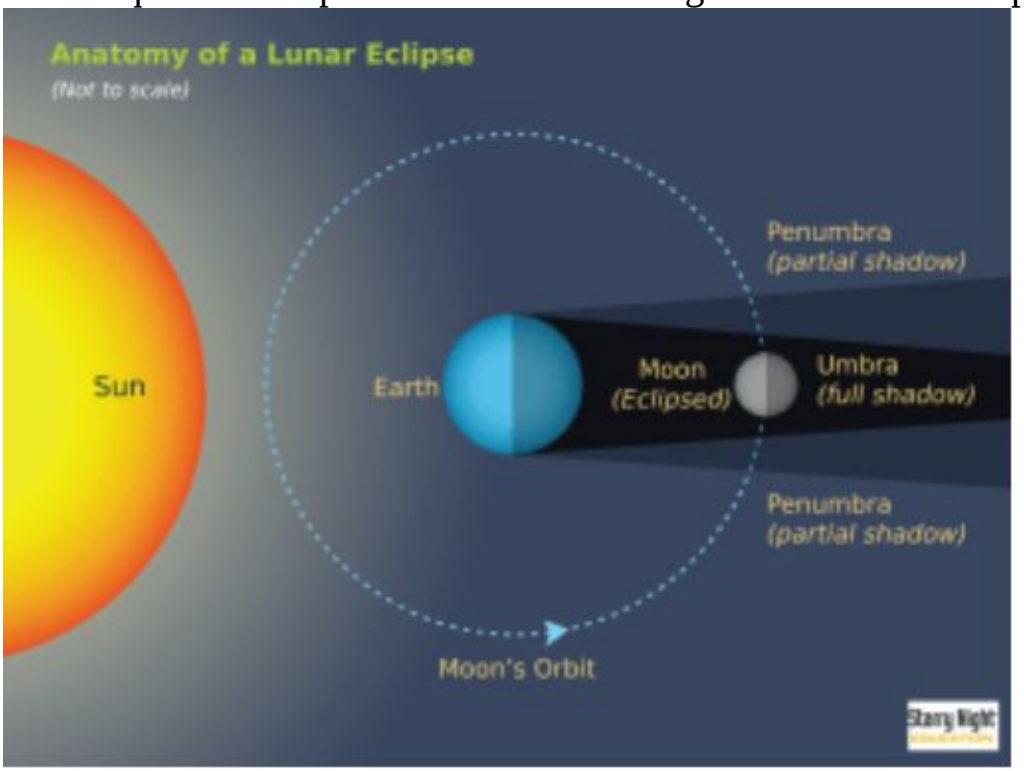
La Lune est d'environ 1/4 de la taille de la Terre (diamètre de la Lune = 3 474 km ; diamètre de la Terre = 12 756 km). En conséquence, l'ombre de la Lune sur la Terre pendant une éclipse solaire devrait être d'environ 1/4 de la taille de la Terre. Au lieu de cela, l'éclipse ne produit qu'une petite ombre (en haut à droite dans l'image ci-dessous).

Les expériences avec les ombres montrent que cette petite ombre est impossible.

Regardez ces vidéos :
Flat earth - Eclipse shadow part 2

Flat earth - Eclipse part 3

Dans les vidéos ci-dessous, MrThriveAndSurvive montre de nombreux problèmes associés au modèle «officiel» de l'éclipse lunaire. Par exemple, il n'y a tout simplement aucune raison que les couchers de Soleil sur la Terre fassent que la Lune prenne une couleur rougeâtre lors d'une éclipse lunaire.



Eclipse PROVES Science & NASA Wrong PART 1 of 2

Eclipse PROVES Science & NASA Wrong PART 2 of 2

Le Soleil et la Lune sont de la même taille

Les scientifiques nous disent que le Soleil est à 150 millions de km de la Terre, avec un diamètre de 1 400 000 km environ. En face, nous avons la Lune et ses 3 500 km de diamètre, située à 384 400 km.
Ce qui est étrange cependant, c'est que, de la Terre, le Soleil et la Lune nous apparaissent comme étant de la même taille. Quelles sont les chances qu'un tel phénomène se produise ? Ne serait-ce pas plutôt que le Soleil et la Lune soient simplement deux disques de la même taille tournant au-dessus d'une Terre plate, exactement comme il semble que cela soit ?
Ici encore, le modèle de la Terre plate semble être l'explication la plus simple et la meilleure. Il semblerait que les distances et les diamètres du Soleil et de la Lune ont été inventés pour coller au modèle dominant. De plus, le fait que le Soleil et la Lune tournent en parcourant la même distance durant le même laps de temps prouve qu'ils entretiennent une relation qui ne peut s'expliquer dans le modèle standard.

Flat Earth with dome 3D model by Chris C Pontius (Early Version) - Mark Sargent

12/22/15 moon 12/23/15 sun ROTATION

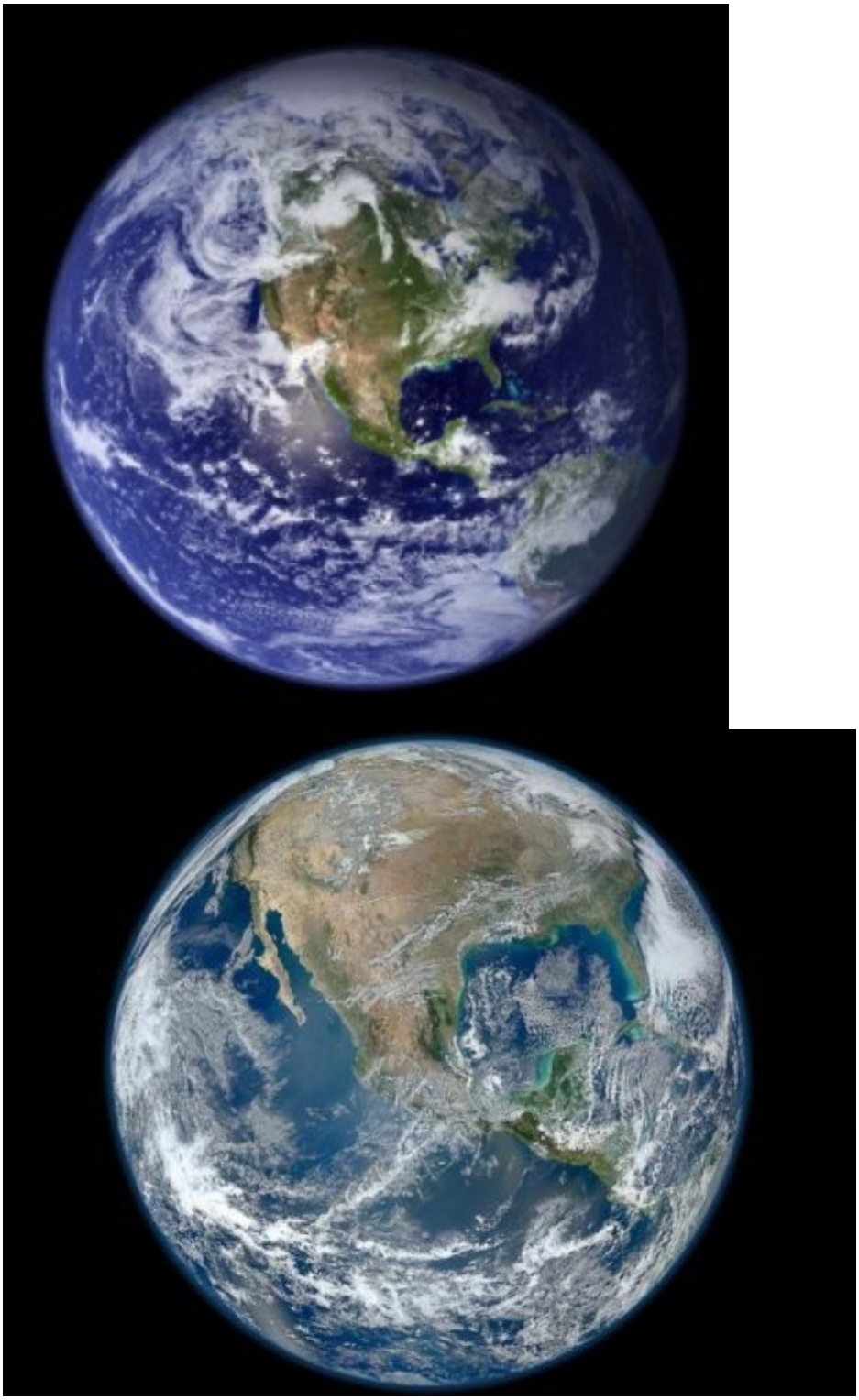
NASA & Co : les acteurs du mensonge

A la recherche d'une photo de la Terre

Un des premières réfutations qui vient à l'esprit concernant la Terre plate, et pour laquelle nous sommes programmés, est l'affirmation selon laquelle il existe des centaines de photographies de la Terre depuis l'espace. Toutefois, cette allégation est fausse et cela se prouve - il n'y a pas de photographies de la Terre depuis l'espace. Cela fut très surprenant pour moi, et ma première réaction fut de m'en moquer, mais la preuve est claire.

Saviez-vous que la NASA admet que toutes les photographies de 1972 à 2012 ont été truquées pour répondre "aux attentes du peuple" ?

Nous avons tous vu des dizaines de photographies de la Terre depuis l'espace, non ? Malheureusement, on peut prouver que chacune de ces photographies « officielles » est un faux. Regardez les deux photographies de la Terre ci-dessous et regardez la taille de l'Amérique du Nord. Ces soi-disant photographies se contredisent mutuellement, elles ne peuvent pas être réelles toutes les deux. Cependant, la NASA affirme que les deux sont authentiques.



Faites une recherche rapide sur Google pour "photographies de la Terre depuis l'espace" avec un œil critique et voyez la tromperie par vous-même. Toutes les photographies alléguées de la Terre ont été faites par images de synthèse, en anglais CGI (Computer-generated imagery), des peintures et

des photographies d'avions composites - rien de plus. En d'autres termes, vous avez été délibérément trompé. Pourquoi ? La NASA a d'ailleurs admis que la quasi-totalité de ses photographies de la Terre étaient fausses et basées sur "les attentes des gens". Encore une fois, cela a été un choc pour moi. Je pensais qu'il y avait des centaines de photographies légitimes de la Terre, mais il n'y en a pas et celles qualifiées « d'officielles » comportent des erreurs manifestes (par exemple, des motifs répétitifs de nuages, des changements dans la taille des continents, les nuages qui couvrent tout le diamètre de la Terre, le mot «SEX» en filigrane dans les nuages, etc.).

La photographie la plus célèbre de la Terre ("The Blue Marble") aurait été prise en 1972 par Apollo 17 pendant les "alunissages" manifestement mensongers et donc la photographie doit également être fausse. Toutes les autres images sont des peintures et des vues d'artiste en CGI, ainsi qu'ils l'admettent. En outre, de nombreuses vidéos présumées de la rotation de la Terre en time-lapse ont échoué à montrer les mouvements des nuages tandis que la Terre tourne, ce qui est clairement impossible. Toutefois, les techniques de CGI s'améliorant, des mouvements nuageux ont récemment été inclus par un satellite japonais présumé, mais la vidéo semble encore contenir des erreurs manifestes et n'est peut-être rien de plus que des images de radar météorologique superposées sur une image sphérique de la Terre. En outre, si la NASA et les autres agences spatiales ont menti sans cesse durant les 50 dernières années, pourquoi devrions-nous les croire maintenant ?

Dans la vidéo et l'article suivant, Robert Simmon, de la NASA (aka Mr. Blue Marble) a admis en 2012 que les photographies de la NASA de la Terre entière prises depuis l'espace (1972-2012) étaient fausses et basées sur "les attentes des gens" :

"La dernière fois que quelqu'un a pris une photo de dessus l'orbite basse de la Terre montrant un hémisphère entier (un côté du globe) était en 1972 lors de la mission Apollo 17... Ensuite, nous avons enroulé cette carte plate autour d'une sphère. Mon boulot était d'intégrer les surfaces, les nuages et les océans pour répondre aux attentes des gens concernant la Terre et ce à quoi elle ressemble depuis l'espace. Ce globe est devenu le célèbre Blue Marble".

- Robert Simmon, NASA.

Interview de Robert Simmon - AKA Mr. Blue Marble

NASA's Robert Simmon AKA Mr Blue Marble ADMITS NO PHOTOGRAPHS OF EARTH

NASA ADMITS THEY DONT USE REAL IMAGES FROM SPACE

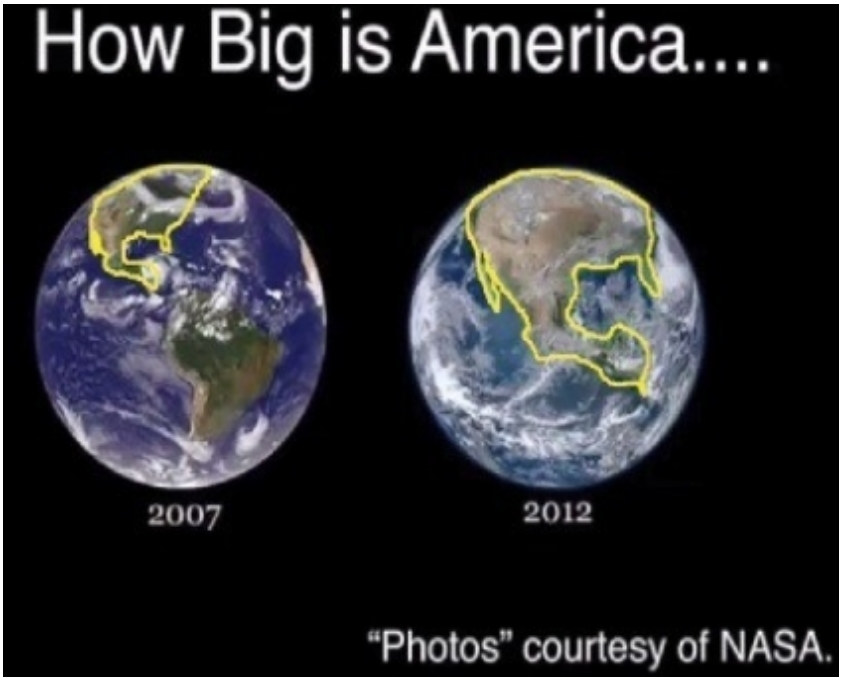
Ce n'est pas une théorie du complot – la NASA a admis sur son propre site web avoir falsifié ses photographies de la Terre pour répondre à vos croyances erronées. Voilà comment la propagande fonctionne, ce n'est pas de la science. Une personne raisonnable devrait demander : « Pourquoi la NASA et d'autres agences spatiales "officielles" devraient trafiquer quoi que ce soit quand il y a soi-disant des milliers de satellites dans l'espace qui sont assez loin pour prendre une photo de la Terre entière ? »

Si vous voulez vraiment savoir quels genre d'absurdités totales la NASA essaie de faire passer pour des images réelles, regardez la récente vidéo présumée de la Lune croisant la Terre.

NASA's Moon crossing Earth video - Another Fake!

Selon la NASA : "Cette animation propose des images satellite réelles du côté opposé de la Lune éclairé par le Soleil, tandis qu'elle passe entre le télescope EPIC (*Earth Polychromatic Imaging Camera*) du vaisseau spatial

DSCOVR (*Deep Space Climate Observatory*, en français *Observatoire du climat depuis l'espace lointain*), et la Terre – à une distance de 1 600 000 km". Essayez toutefois de ne pas rire, parce que ces images satellite "réelles" sont clairement des faux grossiers : la Lune de synthèse ne tourne pas, projette une ombre, n'a pas la luminosité qu'elle devrait en étant directement dans la lumière du Soleil, etc.



Sur Apollo 11, l'équipage, qui était censé approcher la Lune, a manifestement tenté de fabriquer une fausse image de la Terre (avec un nuage qui couvre tout le diamètre de la Terre) en utilisant la fenêtre circulaire de leur engin volant juste au-dessus de la Terre, afin de former une Terre circulaire. Si Apollo 11 a truqué cela et que l'homme n'est pas allé sur la Lune, pourquoi voulez-vous croire que la photographie d'Apollo 17, "The Blue Marble", est réelle ?

Apollo 11 Moon Landings Hoax. Camera/Video footage tricks

Un artiste hyper-réaliste, Mathew Boylan (alias Math Powerland), est apparu sur le devant de la scène de manière assez convaincante, disant qu'il était un artiste hyper-réaliste travaillant en freelance pour la NASA. Sa mission était de peindre des "photos", de planètes lointaines notamment, qui ont été utilisées par la NASA comme "photographies réelles" et il explique que le

bleu de type « bande dessinée » des océans de la Terre est une impossibilité. Son témoignage seul ne serait pas d'une valeur considérable, mais ce qu'affirme Boylan ne fait que confirmer ce que reconnaît la NASA, à savoir que les photographies ont été truquées. En outre, Boylan affirme que des cadres supérieurs de la NASA lui auraient révélé lors d'une fête que la Terre était plate. Voici l'interview de Mathew Boylan, à titre "d'initié présumé" de la NASA, suivie d'une petite séquence comique.

NASA Insider Exposes the Flat Earth!
WIKILEAKS FLAT EARTH CONSPIRACY part 1
WIKILEAKS FLAT EARTH CONSPIRACY part 2

Rob Skiba jette un regard sur quelques-unes des fausses photographies de la NASA.
Une "vraie" photo récente de la NASA de la Terre comprenant le mot «SEX» dans les nuages (à 0:50).

D'autres fausses "photos" de la Terre (à 11:45).

La couverture médiatique

Des fausses photographies de la Terre et de l'espace aux montages CGI montrant 24 heures de vidéos en plein jour en Antarctique, en passant par le **trucage** de la courbure quand bien même il n'y en a manifestement pas, la NASA et autres groupes officiels trompent délibérément le peuple sur le prétendu globe. Par exemple, la première vidéo ci-dessous montre que cette tromperie est intentionnelle et comment ils ont pris une vidéo filmée à partir d'un ballon météo montrant un horizon plat et ont artificiellement courbé les photos à l'aide d'un logiciel pour que la Terre apparaisse sphérique.

Le saut de Felix Baumgartner en est un autre exemple (voir la vidéo au chapitre 1). L'une des photos de Felix prise à l'intérieur de la capsule alors que la porte est ouverte montre un horizon plat, mais les photos réelles du saut et la vidéo ont été faites avec des lentilles grand-angle, ce qui est évident en observant la déformation de la ligne d'horizon qui alterne entre concave et convexe. En outre, dans les vidéos ci-dessous, vous verrez le mensonge intentionnel et sans équivoque au sujet des 24 heures de jour en pleine lumière dans l'Antarctique.

Dans la vidéo suivante, les éditeurs ont intentionnellement changé un horizon plat en un horizon courbe pour que cela colle au modèle sphérique.

Are Flat Earth believers CRAZY? Proof the EARTH is a ball to the non critical thinker

S'il n'y avait pas 24 heures de jours en Antarctique comme en Arctique, alors le modèle du globe serait sans aucun doute faux. Cependant, le truquage répété est évident et constitue une preuve accablante que le modèle du globe est un mensonge. Pourquoi tricheraient-ils au sujet de ces 24 heures de lumière de jour sinon pour cacher la vérité concernant le modèle « officiel » ?
Dans la vidéo suivante, DITRH montre comment ils ont falsifié délibérément une importante vidéo au sujet des 24 heures présumées de jour dans l'Antarctique. Ceci est une preuve à 100% de la fraude - pourquoi serait-ce nécessaire si le modèle était vrai ?

Antarctica 24 hour sun DISPROVES the Flat Earth

Voici la tentative d'un YouTuber d'utiliser la vidéo ci-dessus comme « preuve » contre la théorie de la Terre plate.

Flat Earth Debunked: A time lapse of the 24 hour sun in Antarctica

Un autre truquage vidéo associé aux prétendus 24 heures de jour dans l'Antarctique (à 1:48).

FLAT EARTH - ANTARCTICA 24 HOURS DAYLIGHT HOAX

Voici un autre exemple de l'utilisation d'une GoPro grand-angle pour produire une Terre sphérique illusoire. Les distorsions sont claires, mais la courbure de la Terre a pourtant été annoncée sur les sites Web traditionnels partout dans le monde.

Flat Earth and the GoPro Deception

Video Retrieved From GoPro Balloon That Soared to Nearly 100,000 Feet

Rob Skiba montre à nouveau ici qu'il n'y a **pas** de courbure, même à 40 000 mètres, mais souligne également combien on utilise régulièrement des lentilles grand angle pour simuler une fausse courbure.

Fish-eye lenses create images with absurd curvature!

Le mensonge de la Station Spatiale Internationale (ISS)

Les fausses images CGI multicouches de la NASA s'améliorent au fil du temps, mais de grosses erreurs ont encore été faites avec les images de l'ISS. Des cheveux permanentés qui ne bougent pas comme ils le devraient en apesanteur, des bulles dans l'espace, des erreurs d'éclairage, l'utilisation évidente de harnais, des rotations impossibles de caméras, des astronautes au bord de la noyade dans l'espace, l'échec à faire tourner la Terre, etc. Ces erreurs grossières pointent vers un fait évident - si la NASA et autres agences spatiales simulent tout ça, alors tout est probablement faux malgré les effets de théâtre.

Un des gros problème avec l'ISS est le fait qu'il n'existe pas de photographies ou de vidéos montrant celle-ci entièrement pré-assemblée avant d'être mise en pièces détachées suite au lancement dans l'espace. En outre, comment les parties détachées restent-elles en orbite ? Est-ce que les astronautes savent exactement où ils ont laissé les pièces sans contrôle en orbite ? En outre, il y a très peu de vidéos de l'assemblage de l'ISS. Ce ne serait pas le cas si l'ISS était réelle, tout l'assemblage aurait été filmé - chaque boulon aurait été d'un intérêt considérable pour les collectivités et l'ingénierie scientifique des entreprises partout dans le monde.

Il semble y avoir une étrange lumière dans le ciel que les gens prennent en photos en pensant que c'est l'ISS. Qu'est-ce que c'est ? Très souvent, la lumière de « l'ISS » est photographiée de nuit, ce qui est impossible puisque l'ISS devrait être éclipsée et ne pas avoir de source de lumière externe – ce qui est un problème. Certains pensent que c'est un avion espion U-2 de la NASA.

D'autres pensent qu'il s'agit d'un hologramme ou d'une partie d'un autre type d'aéronef à énergie solaire.

Quoi qu'il en soit – ce n'est pas une station spatiale avancée en chute contrôlée.

Voici la preuve à 100% que l'ISS est un mensonge, offert par DITRH.

The International FAKE Station # Flat Earth

De multiples exemples de truquage à bord de l'ISS, y compris l'échec à faire tourner la Terre.

WHO FORGOT TO SPIN THE EARTH ?

Le système de « suivi » de l'ISS sur votre ordinateur est une fabrication complète.

- Étape 1 : Allez sur le *tracker en direct de l'ISS* (qui est directement issu de l'Agence Spatiale Européenne), ou *ce lien direct* depuis le site de la NASA.
- Étape 2 : Changer l'heure de votre ordinateur en bas à droite (faites-le manuellement)
- Étape 3 : Regardez comme l'ISS change non seulement son emplacement sur des milliers de km, mais aussi sa trajectoire – comme par magie. Félicitations à vous ! Vous avez maintenant le contrôle en direct de l'emplacement et de la trajectoire de l'ISS.

Le titre de la vidéo suivante est on ne peut plus explicite : « La Station spatiale internationale, comme tout ce qui nous est rapporté par la NASA, est un canular de Francs-Maçons, une fabrication complète effectuée avec des effets spéciaux, des modèles, des piscines, des avions zéro G et diverses astuces de caméra. ». Cette vidéo expose les points clés de la preuve du canular et décompose précisément la façon dont l'illusion est créée et maintenue. Le harnais à 1:50 est un classique :

ISS Hoax - The International Space Station Does Not Exist! (Eric Dubay)

Grâce aux images du film « Gravity », vous pouvez voir qu'avec des images CGI multicouches, on peut rendre réel n'importe quoi, y compris de longues

minutes truquées de l'ISS, ce qui est de plus en plus courant. Regardez au début et à 4:43 pour voir comment Sandra Bullock semble flotter à travers l'ISS. Nos agences spatiales peuvent utiliser d'autres méthodes d'images de synthèse pour créer un mouvement prolongé "en apesanteur" sur l'ISS.

Flat Earth Answers - Proofs and Truths (Full Documentary)

Brian Mullin (ingénieur) décrit comment l'ISS et les satellites sont impossibles.

Balls Out Physics Episode 4.0: The ISS, Satellites, and the Thermosphere

La porte "flexible" sur l'ISS par Antonio Subirats.

Flat Earth Bendy Door

Voici un article décrivant l'incident où un astronaute a failli se noyer lors d'une présumée sortie dans l'espace. Le bon sens nous dit toutefois que cet astronaute a failli se noyer dans une piscine géante de la NASA.

Astronaut Nearly Drowns on Spacewalk

De nombreuses vidéos de l'ISS nous montrent les nuages et autres éléments caractéristiques de la Terre se déplaçant à une vitesse constante - ce qui est absolument impossible. Commencez à regarder à 15:28 cette vidéo de Dave Murphy :

Letter to Neil Degrasse Tyson by Dave Murphy - Flat Earth - Mark Sargent

Aucune personne raisonnable ne devrait croire en la NASA et en l'ISS après avoir vu cette **énorme** erreur d'une Lune errante et vacillante qui a été soi-disant filmée depuis l'ISS. Encore une fois, si les agences truquent ces images d'une manière si évidente, pourquoi devrions-nous croire à quoi que ce soit venant d'elles ? Pourquoi faudrait-il fabriquer des faux, même un seul, si l'ISS était réelle ?

Fake Moon seen from the ISS Studio Set - BAM, right in your face FAKERY

Jeranism souligne un éclairage évident et des erreurs directionnelles de l'ISS (pour sauter l'introduction, commencer à 1:50).

NASA's ISS "International SCAM Station" OPEN YOUR EYES

Une autre vidéo de Jeranism. Commencez à 18:57. En plus des erreurs d'éclairage, le mouvement de la caméra en arrière-plan est tout simplement impossible à 19:35.

NASA Fakes Space - Hoax Proof - Reds Rhetoric & Worthless Math

Regardez à 4:18 et voyez l'un des nombreux exemples des erreurs commises avec les images sur l'ISS.

NASA DEBUNKED for the dummy's

Comment les "astronautes" de l'ISS créent-ils des vidéo prolongées de l'apesanteur sur un faux ISS ? Ils utilisent de nombreux procédés impliquant plusieurs prises, des techniques d'animation (morphing), des avions zéro G, des fils, la suspension tête en bas, etc. Ici, Crrow777 nous montre comment ils fabriquent un faux clip vidéo avec plusieurs modifications cachées :

Another Faked ISS Clip From US Government Agency NASA

Le « morphing » est utilisé pour masquer plusieurs prises - voici une vidéo montrant comment il a été utilisé au cours d'un clip musical qui a été filmé dans un avion de gravité zéro :

OK Go - Upside Down & Inside Out

Alors, que voient les gens quand ils regardent l'ISS à travers un télescope ? Yoda spécule que c'est un hologramme (début à 5:37). D'autres soutiennent que c'est un ballon dans les courants aériens supérieurs, ou un avion espion U-2 (la NASA en possède un - NASA ER-2 Fly by & unrestricted climb

punching a hole in the clouds, NASA using converted spy planes to collect polar data) avec des pièces supplémentaires ou une technologie de projection. Peut-être est-ce une combinaison de ces méthodes ?

10 Reasons the Earth is Flat

Regardez cette photo impossible de l'ISS. L'ensemble du diamètre de la Terre est encadré dans la photographie. L'ISS est à seulement 350 km au-dessus de la surface - la photo est fausse à 100 %.

http://i.imgur.com/1DO5xas.png

Et une dernière surprise pour la route :

ISS Flyover. Taken with earth telescope. - CGI

Le mensonge de la navette spatiale

La navette spatiale était-elle un véhicule spatial très élaboré pouvant entrer en orbite terrestre basse ou la combinaison d'une maquette (abandonnée au large de l'océan au lancement) et d'un avion au look étrange, utilisée seulement à l'atterrissage et incapable de se maintenir en orbite ? Il existe des preuves substantielles de fraude sur la navette spatiale dont une vidéo où elle disparaît au moment du lancement.

La catastrophe de Challenger fut-elle un événement réel ou un canular ? Il semble que les astronautes de la catastrophe de Challenger soient encore bien vivants, certains ayant d'ailleurs gardé le même nom.
Saviez-vous qu'aux États-Unis, chaque élève devait être à l'écoute au moment de la catastrophe de Challenger ? Probablement par hasard. Soi-disant, la navette spatiale se comportait comme un planeur quand elle chutait de l'espace. Toutefois, elle ne ressemblait certainement pas à un planeur et les vidéos ci-dessous semblent indiquer que la navette spatiale possédait des moteurs à réaction ne semblant pas provenir de modèles d'avions connus. Une fois que vous faites la recherche, il devient assez évident que la navette spatiale, tout comme l'escroquerie ISS, a seulement été un canular de plus, payé par le contribuable américain.

Dmurphy25 pose quelques questions très intéressantes, notamment si la navette spatiale était vraiment un planeur lors de sa descente, comme clamé par la NASA (voir la partie 2 ci-dessous).

Flat Earth: The Biggest Lie of All - Part1 (dmurphy 25 - Flat Earth: The Biggest Lie of All - Partie 1)
Flat Earth: The Biggest Lie of All - Part 2 (dmurphy 25 - Flat Earth: The Biggest Lie of All - Part 2)

Un son clair provenant des moteurs à réaction de la navette spatiale :

NASA Space Shuttle Program Exposed - Quick Follow Up Video

D'autres problèmes concernant la navette spatiale et d'autres preuves que la navette spatiale n'est pas un planeur, mais un avion faisant semblant d'être un planeur :

NASA Space Shuttle Program Exposed - Space Shuttles Can't Breach God's Firmament

L'équipage de la navette spatiale Challenger est-il encore en vie? Cette vidéo convaincante le prétend et dit également que certains ont reçu des emplois confortables dans l'enseignement en échange de leur mensonge.

1986 Challenger space shuttle disaster crew still alive ?

A comparer à ce faible article de "démystification" signé Snopes :

http://www.snopes.com/politics/conspiracy/challenger.asp

Pensez-vous vraiment que ce sont juste des « doubles » avec les mêmes noms ? Quelles sont les chances ?

Once a Flat Plane Truth is realized, one realizes it is All a Great Lie. All of it.

*****

Jungle Surfer présente des arguments très valables en ce qui concerne la bêtise de la navette spatiale qui se trouve sur une structure bien fragile au décollage :

SPACE SHUTTLE HOAX NAILED TOTALLY

A présent rions un peu avec cette vidéo de la navette spatiale, avec la tête d'un homme prise accidentellement à côté du modèle réduit. Encore une fois, si celle-ci est truquée, ils ont probablement truqué tout le reste.

NASA fakery - the miniature space shuttle

La navette spatiale avec un rail de support :

Space Shuttle Hoax -Disney/NASA Fake Shuttle Models Moved By Hidden Support Beam

La disparition de la navette spatiale (à 6:53) :

SPACE INVADERS - Flat Earth Video 24

Dans la vidéo suivante, la navette spatiale ressemble à un ballon renforcé ou une maquette avec une attache visible la tirant vers le haut (probablement attachée à un autre avion en dehors du champ de la caméra). Pensez-vous vraiment que cela aurait fonctionné avec un avion d'un poids réel de 75 tonnes attaché à un Boeing avec seulement ces minuscules tiges ? Je suis à peu près certain que le Boeing, qui n'a pas été conçu pour porter de poids sur le dessus, se serait effondré sous le poids extrême de la navette spatiale.

Enterprise First Test Flight 1977 cut 2

Voici une vidéo de Jeranism montrant des clips ridicules des mensonges répétés de la NASA impliquant la navette spatiale.

We're Not in Kansas Anymore - FRAUD KINGS: NASA, BOLDEN, KELLY & GIFFORDS

Pensez-vous que la navette spatiale soit vraiment allée dans l'espace ? Regardez ces deux lancements (toutes les fusées prennent cette trajectoire). Cela indique également que le télescope Hubble est faux aussi. SS52 a compilé un grand nombre de ces vidéos de lancement.

Atlantis Shuttle NOT Going to Space/Orbit Launched May 14th 2010

IT NEVER WENT TO SPACE - The Hubble Space Telescope

ROCKETS CANNOT GO INTO SPACE IT'S A TRAJECTORY TRICK (Follow the CONtrail)

A titre de comparaison, regardez ce lancement de fusée amateur qui va droit vers le haut.

Ride into Space with This Record-Breaking Amateur Rocket

Encore une preuve de truquage associée à des lancements de fusées. Dans ce cas, une personne (ou un objet) projette accidentellement une ombre sur la fusée puis la secoue, lui donnant un mouvement anormal en face de la Terre en CGI (commencez à regarder à 5:00).

Some Idiot Bumped Into The GPS IIF 12 Atlas V Rocket IN SPACE(A STUDIO)

Les fausses missions lunaires

Pour beaucoup de gens, le voyage sur la Lune constitue un des faits les plus difficiles à accepter. Si vous avez toujours cru ce qu'on vous a dit à ce sujet, il est temps pour vous de vous interroger sur ce qu'on peut réellement appeler un endoctrinement, de la part de la Nasa, des gouvernements (pas seulement américain), des médias et du système éducatif. Les missions sur la Lune sont fausses à 100 %.

Je suis désolé si cela vient heurter vos croyances à ce sujet mais ne vous en voulez pas trop pour vous être laissé avoir et sachez que nous y avons tous cru à un moment ou à un autre. Il est normal de penser que les astronomes, les ingénieurs, les grands pontes de la physique enseignant à l'université, etc. auraient assez d'indépendance d'esprit pour révéler le pot aux roses. Il est normal de penser que les grands médias seraient heureux de révéler le scoop d'une telle fraude à propos de ces missions. Malheureusement, c'est totalement faux.

Normalement, je laisse ouverte la possibilité à l'erreur humaine et évite les certitudes absolues mais concernant les missions lunaires, nous sommes sûrs à 100 % qu'elles sont fausses et il est temps que le monde le sache. Ce n'est pas difficile de prouver la supercherie puisque tout ce qu'il vous faut pour cela sont un esprit critique et un peu de bon sens.

En effet, nous avons tous entendu les démystificateurs affirmer qu'une telle conspiration aurait été trop grosse pour pouvoir être orchestrée, que les alunissages ont été suivis de près par des radios amateurs, que nous pouvons faire rebondir des lasers de la Lune ou que nous avons des photos des sites d'atterrissage. Je suis obligé de vous dire que ces soi-disant preuves sont de complets non-sens.

Les êtres humains doivent cesser d'être de simples perroquets des histoires officielles. Vous vous devez bien à vous-même de regarder ces preuves et de faire vos propres recherches. Même certains médias commencent à reconnaître que les missions lunaires ont été truquées. Cependant, une fois que vous avez réalisé que tout ceci est un mensonge, vous en arrivez à certaines conclusions inévitables.

La Nasa est à l'origine d'une des plus grosse fraude de l'histoire du monde et nous ne pouvons plus lui faire confiance.
Toutes les missions de la Nasa doivent par conséquent être présumées frauduleuses à moins qu'elles ne soient prouvées par ailleurs par des éléments tangibles.
Il n'y aura pas d'atterrissage sur Mars prochainement et il est logique de présumer qu'il n'y a pas de robot sur Mars à l'heure actuelle.
Tous les gouvernements du monde ont raté l'occasion de révéler le secret et sont sous contrôle d'une manière ou d'une autre ; toutes les autres missions lunaires initiées par la Chine, le Japon, la Russie, etc. sont des fraudes de la même façon.
Il n'y a jamais eu de course à l'espace entre les américains et les russes, tout était faux.
On ne peut pas faire confiance aux médias puisqu'ils se contentent de répéter les mensonges de la Nasa.
Les grandes universités, les professeurs, les astrophysiciens, les ingénieurs, etc. n'ont pas révélé le mensonge évident des missions lunaires, soit qu'ils soient directement contrôlés, soit qu'ils aient peur des conséquences.
Space X n'a pas révélé la fraude des missions lunaires et parle d'une mission sur Mars, par conséquent Space X est également une fraude.

Ce sujet mériterait un livre en lui-même mais nous pouvons déjà mentionner les points suivants à l'appui d'une fraude monumentale :

- un module lunaire ridicule en papier mâché avec du papier noir, du ruban adhésif, du papier aluminium doré et des tringles à rideaux, qui (I) a atteint des vitesses allant jusqu'à 6 500 km/h en descente et en montée ; (II) n'a jamais été testé ni n'a volé sur la Terre ; (III) avait une capacité inexplicable de maintenir l'équipage en vie (avec suffisamment d'espace) pendant plusieurs jours (les astronautes d'Apollo 17 étaient soi-disant sur la Lune pendant 3 jours, 2 heures, 59 minutes et 40 secondes); (IV) pouvait absorber des quantités importantes de poussière à l'intérieur de la cabine pressurisée sans problème (les deux astronautes d'Apollo 17 rentrèrent le module lunaire à trois reprises même après avoir conduit autour de la surface); (V) a remarquablement évité toutes traces de poussière sur les aires d'atterrissage; (VI) avait assez de place pour embarquer un buggy sur les vols ultérieurs ainsi que des batteries et des pneus supplémentaire ; (VII) dont le moteur utilisé pour l'ascension n'a jamais été testé – ni même allumé pour voir s'il fonctionnait ; (VIII) incluait un système de conditionnement d'air miraculeux dans l'environnement le plus hostile qu'on puisse imaginer [la température sur la Lune varie de -233 Celsius la nuit à 123 degrés Celsius pendant la journée]; (IX) les astronautes ont pu faire atterrir cet engin sans fenêtres ; et (X) la NASA a pris l'énorme risque que les astronautes atterrissent accidentellement sur un gros rocher (regardez comment la tuyère de la fusée est loin du sol) ou un cratère et que le module lunaire se désagrège à l'impact.

NASA's LUNACY LANDER

- pas de cratère, de trace de souffle ou de roussissement causés par les 4 tonnes et demi du propulseur du module lunaire ;

- ni l'appareil, ni les combinaisons, ni les caméras n'avaient de protection contre les radiations, les micrométéorites et les autres éléments sur la Lune et dans l'espace, y compris les fluctuations de température immédiates de 287 degrés Celsius en passant de la lumière à l'ombre ;

- une très longue série de photo truquées et de preuves de photos retouchées, par exemple celles de Michael Collins lors de ses « sorties » dans l'espace (pour commencer, voir les analyses photo de Jack White : http://www.aulis.com/jackstudies_index1.html) ;

- de nombreux exemples d'astronautes suspendus par des fils : Moon Landing Hoax Evidence #5: Astronauts on Wires

- tout était filmé dans un mouvement lent, mais tout aurait dû passer plus rapidement ;

- l'utilisation de la technologie de tournage des films de 1960, à savoir des décors artificiels avec des lignes visibles : JLB1561 | Classic Cinematic Techniques: Backdrops

- des milliers de beaux clichés dignes des studios photos sans la possibilité de régler manuellement l'ouverture, d'utiliser le viseur, etc. et sans sources de lumière secondaires ;

- pas d'image des étoiles - jamais, même lorsque les astronautes étaient censés être en orbite autour de la face cachée de la Lune et utiliser de longs temps d'exposition ;

- la preuve de sources lumineuses secondaires et d'écarts d'ombre importants, y compris une ombre en décalage de 130 degrés sur une petite zone qui n'est de toute évidence pas due à la perspective ;

- le ridicule Rover lunaire. Croyez-vous vraiment que la NASA aurait risqué de fixer un buggy sur le modulaire lunaire ? Et s'il tombe en panne loin du module lunaire ? S'il heurte une crevasse ou une bosse, ou même s'écrase ?

- l'utilisation de fenêtres circulaires pour faire une fausse image banale de la Terre, avec un nuage qui couvre tout le diamètre de la Terre : FAKE MOON LANDING NASA Classified Top secret Video sent to researcher

- personne n'a prétendument été au-delà de 650 km au-dessus de la Terre pendant près de 45 ans (la dernière fois sur la Lune était le 14 Décembre 1972) et pourtant ils ont pu le faire facilement en 1969 et voyager plus de 384 000 km jusqu'à la Lune ;

- les astronautes étaient assis au-dessus d'un propulseur de 4 500 kg mais il n'y a aucun problème de bruit dans les enregistrements ;

- la disparition du module lunaire sur les photos et l'utilisation répétée des mêmes décors de montagne alors qu'on aurait dû voir des endroits différents ;

- les pistes étranges ou inexistantes du Rover lunaire ; des pistes apparaissent également avant même que le Rover n'ait été déballé ;

- le Soleil semble être une ampoule géante ;

- les symboles patriotiques américains - toujours parfaits sur les photographies ;

- de remarquables empreintes de bottes sans trace d'humidité ;

- le film de l'étape de l'ascension du module lunaire – des images risibles filmées par l'astronaute resté derrière pour regarder et qui a transmis ces images panoramiques vers la Terre ; la NASA prétend bien sûr qu'il l'a fait depuis une distance de 384 000 km – une époque où nous ne disposions même pas de télécommandes correctes pour les téléviseurs ;

- le module de commande en orbite autour d'une fausse Lune ;

- le drapeau américain ondoyant ;

- la ceinture de Van Allen et les autres soi-disant rayonnements cosmiques graves ;

- la première conférence de presse et ses mensonges ;

- la séquence vidéo de l'amarrage du module lunaire est étrangement similaire à celle de Kubrick dans "2001: l'Odyssée de l'espace" : Kubrick's 1969 Semi-Masterpiece

- les contradictions des astronautes : ont-ils vu les étoiles ou non ? ;

- un astronaute de l'ISS a déclaré que la NASA ne peut pas aller au-delà de l'orbite de la Terre : NASA Admits They Can't Send Humans Through The Van Allen Radiation Belts

- la technologie parfaite et performante des années 1960 qui ne peut être égalée aujourd'hui ;

- les photos «spectaculaires» des sites d'atterrissage sur la Lune ... qui sont affreux et ne montrent rien ;

- la NASA a « perdu » une grande partie des vidéos, des diagrammes, etc .;

- le Rover lunaire n'était rien de plus qu'un buggy radio-contrôlé : Lunar rover on the moon. Was it a RC model? (Extended Edition)

- la roche de Lune qui est devenue du bois pétrifié et le fait que von Braun venait de faire un voyage en Antarctique avec la direction de la NASA peu avant les missions d'alunissage d'Apollo, qui est l'endroit même où les roches lunaires peuvent être trouvées sur la Terre ;

- les mains d'une tierce personne apparaissant sur la vidéo quand il ne devrait y avoir que deux astronautes : Moon Hoax Apollo 16 : Stagehand Roy Disney is Seen in The Nevada Fake Moon Bay

- le manque d'espace et l'impossibilité pour les trois astronautes de vivre pendant environ 12 jours dans l'espace coincés dans un petit module et seulement en position assise;

- la couleur grise du sol sur la Lune... est de la mauvaise couleur ;

- les réponses incroyablement rapides entre ceux soi-disant sur la Lune et la NASA (aucun délai ou retard) ;

- la Terre est représentée trop petite vue de la Lune (la Terre devrait faire 4 fois le diamètre de la Lune) ;

- le saut technologique insensé pour aller dans l'espace et sur la Lune en seulement 11 ans ;

- le module de commande n'avait pas assez de carburant pour aller sur la Lune et en revenir puisque l'attraction gravitationnelle de la Terre est supposée s'étendre sur la totalité du trajet ;

- les combinaisons des astronautes d'Apollo ne sont clairement pas sous pression - ils auraient ressemblé au bonhomme Michelin ; de plus, l'un des astronautes semble même avoir une main nue au cours d'un segment vidéo ;

- les minéraux présentés par la sonde de l'Agence spatiale européenne SMART-1 étaient, à tort, différents des roches d'Apollo ;

- 60 % des modules lunaires d'essai (soi-disant utilisés par les astronautes pour préparer l'atterrissage réel du module lunaire) , pourtant beaucoup plus simples, se sont écrasés - pensez-vous réellement qu'après cela Armstrong aurait été prêt à voler dans un module lunaire non testé et qui n'a jamais volé sur la Lune ? : Neil Armstrong almost killed by crash

- Von Braun dit dans son livre "Conquest To The Moon" (publié en 1953) qu'il serait impossible d'envoyer quelqu'un sur la Lune en raison de la taille du vaisseau nécessaire pour faire le voyage ; en prenant les calculs de Von Braun en considération, un vaisseau spatial devant parcourir cette distance aurait dû être 266 fois plus grand que Saturn 5 ;

- le pied cassé sur le module lunaire ;

- le sol lunaire dans les images d'Apollo n'est rien de plus que du ciment de Portland ;

- une vidéo « fuitée » des astronautes d'Apollo dans un ensemble de studios qui ressemblent exactement à la Lune (MIRROR - Secret Moon / NASA Moon and Mars hoax) et une photo également

« fuitée » de Wernher von Braun flânant sur la Lune (Wernher von Braun Strolling an Apollo Moon Mockup ;

- vous ne pouvez pas entendre de sons dans le vide et pourtant les sons ont été clairement enregistrées sur la vidéo alors que les astronautes étaient supposés travailler sur la Lune : PROOF that the Moon Landing was a HOAX in 15 seconds!!!

- une troisième personne est vue à l'extérieur du module de commande qui est censé être dans l'espace : Top Proof We NEVER Went To The Moon! ;

- La NASA a maintenant admis que les radiations de la ceinture de Van Allen ("une zone de rayonnement dangereux"), empêchent les voyages des humains : "Des radiations telles que cela peuvent nuire aux systèmes de guidage, aux ordinateurs de bord ou autres appareils électroniques... Naturellement, nous devons passer à travers cette zone dangereuse [les radiations de la ceinture de Van Allen] deux fois - une fois à l'aller et une fois au retour... Des capteurs seront à bord pour enregistrer les niveaux de rayonnement afin que les scientifiques puissent les étudier. Nous devons résoudre ces problèmes avant de mettre des gens à travers cette région de l'espace " ;

- Les meilleures «preuves» présumées que la NASA a été sur la Lune - les réflecteurs lunaires (une preuve de rien, qui serait maintenant couverte de poussière de toute façon), les photos du site d'atterrissage, (une plaisanterie risible faite avec PhotoShop), les témoignages (variants et étranges), les roches lunaires (qui sont portées disparues, peuvent être trouvées sur la Terre et se transforment parfois en bois pétrifié), l'expérience sur la Lune avec le marteau (peut-être truquée avec des fils et impossible à réaliser avec le costume sous pression pour tenir la plume avec le bout des doigts) et les opérateurs de radio amateurs (comment savaient-ils que la transmission est venue de la surface de la Lune, en supposant qu'ils n'étaient pas payés) - est-ce vraiment ce que la NASA à trouver de mieux pour prouver un tel événement historique ?

Le problème de la thermosphère et des satellites

Avec toutes ces supposées vidéos de la Terre depuis l'ISS, avez-vous déjà vu un des supposés milliers de satellites en vol ? Je n'en ai jamais vu. La thermosphère atteint des températures prétendument jusqu'à 2 000 degrés Celsius, comment est-il possible que les satellites existent ? Je sais, la NASA affirme que les satellites sont recouverts de feuilles d'aluminium dorées et sont donc parfaitement possibles. Cependant, jusqu'à ce que l'un de ces gars de la NASA s'assied à l'intérieur d'une grande chambre à vide directement sous un fourneau avec seulement une couverture en papier d'aluminium dorée comme protection pour prouver que la chaleur ne se transfère pas à la personne, je ne peux pas le croire.

Satellites Debunked - 7 Ways - Satellite Hoax

CNN Anchors Fake Satellite Interview In The Same Parking Lot!

US Fears Russian Subs By Undersea Cables, Proves Flat Earth & Fake Satellites

Cette vidéo concerne au départ l'ISS, mais est pertinente pour la discussion sur les satellites. Selon Brian Mullin, un ingénieur, les satellites ne sont pas possibles dans la thermosphère.

Balls Out Physics Episode 4.0: The ISS, Satellites, and the Thermosphere

GeoShifter souligne les nombreux problèmes liés à l'histoire officielle des satellites, y compris le fait que des milliers de satellites soient suffisamment élevés pour prendre des photos de la Terre entière et pourtant, aucun d'entre eux ne le fait (passez directement à 1:50), mais GeoShifter ajoute que certains satellites pourraient être réels sur la Terre plate en profitant des courants élevés.

Satellites and the flat earth ... my ideas

Qu'est-ce qu'un GPS ? Aaron Dover montre que le GPS est et a toujours été basé sur Terre et explique pourquoi les gratte-ciel ont été construits.

Flat Earth: PROOF GPS Satellites Do Not Exist

Flat Earth: Why They Really Built the Skyscrapers

Divers indices

La plupart des gens connaissent le « jeu » de cartes *Illuminati* qui semble étrangement prédire l'avenir, a en donner la chair de poule. Certaines cartes on l'air de prédire les attaques du 11 septembre 2001 et les attentas de Boston, et une carte indique même à juste titre que les alunissages ont été truqués dans un studio. Fait intéressant, le jeu de cartes *Illuminati* a également une carte de la Terre plate qui dit: « Les gens rient, mais les Flat Earthers savent quelque chose. » Comme le montre le présent ouvrage, les "Flat Earthers" semblent en effet "savoir quelque chose" qui est ignoré par presque tout le monde.

La "Nouvelle carte standard de la Terre" de Gleason, qui date de 1892, comprend une pyramide avec l'oeil Illuminati qui voit tout, sous laquelle est écrit « AS IT IS » et « SCIENTIFICALLY AND PRACTICALLY CORRECT ».

Dans le paragraphe du "Solstice de Juin" en bas à gauche de la carte, on peut lire :

"Dans les chiffres de Juin et Décembre, le blanc représente la position du Soleil dans ses mois respectifs, à midi. Cela montre la lumière du Soleil à l'intérieur du cercle arctique pendant 24 heures. A partir du 21 Juin, le Soleil se déplace autour des tropiques dans un cercle en spirale, s'élargissant tous les jours, jusqu'à ce qu'il atteigne sa destination sur le Solstice Sud ou extérieur, le 21 Décembre."

Sous le sous-titre « Solstice de Décembre », on lit :

"Le 21 Décembre, le Soleil se déplace autour du tropique du Capricorne, et pendant la journée éclaire la partie Sud de la Terre, du cercle polaire à certaines parties de l'Antarctique. Il n'y a pas de «Soleil» au-delà de 80° Sud, mais des régions de glace inconnues. Le 23 Décembre, le Soleil commence à nouveau son voyage vers le Nord, revenant à son point de départ, et complète ainsi ses saisons."

En d'autres termes, la carte de Gleason présente le modèle de la Terre plate. Fait intéressant, c'est la même carte que John F. Kennedy avait dans la salle de crise de la Maison Blanche.

Ce qui est également frappant avec la carte de Gleason est qu'elle correspond au drapeau des Nations Unies. Quelle coïncidence !

Voici une autre carte fascinante tirée du journal *The Pacific Commercial Advertiser* (Honolulu, Hawaii) du 9 Janvier 1907. Cette ancienne carte semble dire qu'il y a des terres cachées au-delà du monde connu.

If There's Virtue in Experience YOU'LL BUY A GAS STOVE

A Cow With Fluke

Was This World Map Made Ten Centuries Ago?

J. Hopp & Co.

PURE PREPARED PAINT

Office Supplies

Wall, Nichols Co.

Rubber Goods

SUN WO

Wm. T. Paty

EYE AID

A. N. Sanford

Boston Building, Fort Street

Fire Insurance.

IT'S YOUR HONEYS

A Wide Range.

Oahu Railway TIME TABLE

Un autre point intéressant est l'écusson *Magellan Mission* de la NASA qui montre un navire avec un mouvement circulaire sur une carte plane. C'est exactement ainsi que Magellan aurait fait le tour du globe, avec une carte de la Terre plate.

Voici une compilation de références sur la Terre plate dans les films, musiques et shows télévisés :

Largest Video Compilation With Flat Earth References In Hollywood Movies, Music, And TV Shows

Pas de G pour les astronautes

Comparez l'effet du G chez les pilotes expérimentés Blue Angels et chez les astronautes. Est-ce que ces derniers ressentent moins de G que les pilotes alors qu'ils montent jusqu'à près de 30 000 km/h ? Même à 3 G, cela devrait certainement se voir sur leurs visages, cependant il semblerait plutôt qu'ils effectuent une balade plaisante.
De plus, quel genre de stabilisateur est utilisé par la Nasa et les autres agences spatiales pour supprimer les puissantes vibrations de la fusée ? J'ai bien peur que là encore, il ne s'agisse que de montages et d'images de synthèse.

Dans la superbe vidéo qui suit, regardez le visage de ce pilote des Blue Angels quand il subit des G élevés.

BLUE ANGELS - Insane Footage Takes You Inside the Cockpit

Allez maintenant à 4:27 dans la vidéo suivante et regardez les astronautes russes lors d'un « décollage » dans l'espace apparemment très plaisant et tranquille.

MiG 25 FoXBat Flys To The Edge Of Space - Flat Earth

On ne peut pas très bien voir leur visage mais dans la vidéo qui suit, en avançant à 5:13, on les voit monter à 8 000 km/h sans effort.

STS-122 LAUNCH (COCKPIT VIEW)

Regardez cette vidéo de WaykiWayki, qui montre même des astronautes en train d'écrire pendant un décollage.

Flat Earth - ESA Hoax Part 1: Launch

Comment ont-ils réussi à fabriquer de tels stabilisateurs pour les caméra fixées à l'extérieur des fusées ?

Inside a Rocket From Take Off To Orbit (External Cameras) in HD

HD Full Ride on the Space Shuttle Boosters ♦ Natural Sound ♦ STS 134 Launch

Les professionnels

Pilotes et capitaines

Si la Terre était un globe, les pilotes d'avion devraient constamment corriger leur altitude en ramenant régulièrement leur appareil vers le bas pour tenir compte de la courbure de la Terre. A une vitesse de croisière normale de 800 km/h, un pilote d'avion de ligne commercial devrait corriger sa trajectoire vers le bas pour faire piquer le nez de son appareil de 850 mètres chaque minute, soit 15 mètres par seconde, sous peine de voir l'avion partir tout droit dans l'espace.
Comme vous vous en doutez, les pilotes n'ont jamais à faire cela, ni même à s'en préoccuper.

La gravité ne résout pas le problème, car si elle pourrait supposément tirer l'ensemble de l'appareil vers le bas, rien ne justifie qu'elle « n'attire » que le nez de l'appareil vers le sol. Par conséquent, même si la gravité pouvait théoriquement maintenir l'avion à une altitude constante autour d'un globe en rotation, le nez de l'appareil devrait pointer constamment vers l'espace.

De plus, il est drôle de se dire qu'après que les hommes soient parvenus à créer des moteurs d'avion assez puissants pour défier la « gravité », on nous explique que celle-ci est assez puissante pour maintenir l'avion sur une trajectoire parfaitement rectiligne, ou plutôt « courbiligne », et ce quelle que soit la vitesse et le poids de l'appareil.

Les commandants de sous-marins disent la même chose : il maintiennent leur appareil dans la même direction à un angle égal sur des centaines et même des milliers de km sans jamais sortir accidentellement de l'océan à cause de la courbure terrestre.

La vidéo suivante montre qu'à une distance d'environ 320 km (seulement 30 mn de vol) un avion à réaction devrait se trouver 8 km plus haut qu'au moment du décollage s'il volait en ligne droite. Pouvez-vous imaginer à quel point il serait difficile de garder le nez de l'avion poussé vers le bas à seulement quelques mètres au-dessus de la surface ? Comment la gravité peut-elle rendre compte de cela quand les appareils volent à des vitesses et des altitudes si différentes ?

Airforce Jet Training Proves Flat Earth

La vidéo suivante, très populaire sur Youtube, relate l'expérience d'un pilote de ligne qui témoigne avoir vu des objets qui auraient dû se trouver bien en-dessous de la courbure terrestre et d'autres faits à l'appui de la Terre plate (démarrez à 4:29 pour passer l'introduction un peu longue) :

Flat Earth:Confessions of An Airline Pilot

Ici, un instructeur de vol confirme qu'il vole sur une Terre plate. L'interview débute à 11:40 ; à 31:00 le pilote affirme que même en volant sur des distances de 500 km, cela ne change rien concernant la supposée courbure terrestre :

Flight Instructor: We all fly over a FLAT EARTH - SW24 - Mark Sargent

Un officier sous-marinier expérimenté de la NAVY à la retraite confirme qu'aucune courbure n'est prise en compte quand il aide les pilotes de sous-

marins à naviguer au fond de l'océan sur des centaines de km. A 10:45, l'officier le confirme et l'interview commence vers 11:15 :

US Navy Submarine Chief: What Curve? - Flat Earth SW23 - Mark Sargent

Autres professionnels

Nous venons de voir que ni les pilotes d'avion, ni les commandants de sous-marins ne se préoccupent d'une quelconque courbure terrestre, mais l'histoire ne s'arrête pas là. En effet, de nombreux autres professionnels qui devraient avoir à calculer avec précision cette soi-disant courbure n'en tiennent pas davantage compte.

Les artilleurs et les snipers notamment, qui doivent toucher des cibles précises et éloignées. Les missiles ne font aucun ajustement liée à une courbure.

Les lasers utilisés par l'armée peuvent pointer des cibles à plusieurs km, alors que celles-ci devraient se trouver à des dizaines de mètres sous la courbure.

Qu'en est-il des contrôleurs aériens ou de chemins de fer ? Des ingénieurs ? Encore une fois, aucune courbure n'est prise en considération sur le terrain – seulement dans les manuels. Les plans n'en tiennent pas compte, même sur des centaines de km. Par exemple, le réseau ferroviaire australien devraient présenter une courbure d'une hauteur de 1 200 km entre ses deux bords opposés mais les ingénieurs n'en tiennent pas compte. Le Canal de Panama, le Canal de Suez, qui sont très longs furent construits sans le moindre ajustement lié à une courbure terrestre. Bref, cela est impossible sur une Terre sphérique.

Et les géomètres ? Certains prétendent qu'ils prennent en compte cette courbure. C'est tout simplement faux.

Voici un extrait d'un article en anglais de Wikipedia concernant le *surveying*, qu'on pourrait traduire par *arpentage*, qui est la technique de la mesure de la superficie des terres.

« Plane and geodetic surveying

Based on the considerations and true shape of the earth, surveying is broadly classified into two types.

Plane surveying assumes the earth is flat. Curvature and spheroidal shape of the earth is neglected. In this type of surveying all triangles formed by joining survey lines are considered as plane triangles. It is employed for small survey works where errors due to the earth's shape are too small to matter.

In geodetic surveying curvature of the earth is taken into account while calculating reduced levels, angles, bearings and distances. This type of surveying is only employed for large survey works. Generally the survey works below 260 kilometers radius are treated as plane and beyond that is treated as geodetic. Thus in this type of surveying necessary corrections are applied to reduced levels, bearings and other observations. »

Ce qu'il faut retenir de l'extrait ci-dessus est que la courbure pour 260 km est de *5 303 mètres*, soit 5,3 km !

Il est tout à fait impossible qu'un géomètre ne tienne pas compte d'une courbure de plus de 5 km.

De plus l'article parle de 260 km "radius" (de rayon). Est-ce que cela signifie que nous devrions doubler ce chiffre ? Si oui, pour 520 km, nous avons une courbure de **21,18 km**. Dans tous les cas, il est clair que les géomètres ne tiennent PAS compte d'une courbure terrestre et toute personne raisonnable peut comprendre qu'en pratique, des calculs en tenant compte seraient nécessaires.

De la même façon, aucune courbure n'est prise en compte pour les villes, quelles que soient leurs tailles. Retournons à *Wikipedia* :

"A survey of a city would likely be computed as though the Earth were a plane surface the size of the city. For such small areas, exact positions can be determined relative to each other without considering the size and shape of the entire Earth."

Si une ville entière est traitée "comme si la Terre était une surface plane", alors les géomètres n'en tiennent pas compte dans les projets de constructions et la courbure est alors dénuée de sens et n'existe plus que dans les manuels. Un examen du site du *National Geodetic Survey* (NGS), organisation gouvernementale, nous montre que la courbure n'est pas prise en considération de façon réaliste.

Instructeur militaire naval – pas de courbure.

Opérateur radar dans l'artillerie US - pas de courbure.

Expert industriel en valves - pas de courbure.

Géomètres de terrain (deux témoignages) - pas de courbure :

USDA Surveyor talks about the Flat Earth - SW50 - Mark Sargent

USDA Surveyor talks about the Flat Earth - SW50 - Mark Sargent

Expert militaire en aviation - pas de courbure.

Les vols

Les vols aériens dans l'hémisphère Sud

Les vols aériens entre les villes de différents continents dans l'hémisphère Sud sont très étranges sur le modèle sphérique, mais sont parfaitement sensés sur une Terre plate. Des vols sans escale entre les grandes villes de l'hémisphère Sud semblent être relativement rares et quelque peu difficiles à réserver. Au lieu de cela, la grande majorité des vols dans l'hémisphère Sud fait des détours en forme de V inexplicables et très longs par l'hémisphère Nord. En outre, aucun suivi GPS n'est disponible pour ces vols dans l'hémisphère Sud. Les rares vols pouvant être réservés sans escale entre les villes de l'hémisphère Sud sont-ils réels ou finissent-ils tout simplement par faire un «détour» après que le vol soit réservé ? Max Igan se serait récemment rendu sur l'un des vols de Qantas, et sa boussole ainsi que d'autres mesures étaient très particulières - vitesse, direction, etc. tout semblait avoir déraillé. Il est difficile de le savoir avec certitude puisque le GPS est également désactivé pour ces vols. Toutefois, il convient de noter qu'il n'y a pas de modèle standard de la Terre plate et ainsi, tirer des conclusions avec ces quelques éléments est encore problématique.

Une célèbre vidéo de Mark Sargent qui aborde la question des avions dans l'hémisphère Sud.

FLAT EARTH Clues Part 7 - Long Haul (subtitles in any language) - Mark Sargent

StinkyCash tient compte du fait que le GPS est désactivé pour le survol de l'hémisphère Sud.

Disappearing Flights over South Atlantic Confirmed - Flat Earth Clues

D'autres manifestations du fait que des vols sans escale sur l'hémisphère Sud entre les continents sont extraordinairement rares (à partir de 02:04).

The Earth is FLAT ~The planes help to prove the plane

Intéressante preuve que les vols non-stop entre les continents de l'hémisphère Sud ne sont pas réels.

COMMERCIAL PLANES MAKE REFUELING STOPS BETWEEN SOUTHERN DESTINATIONS. Zetetic Flat Earth

Vols allers-retours et atterrissage

Un vol de Los Angeles à New York prend la même quantité de temps qu'un vol de New York à Los Angeles. Comment est-ce possible sur une sphère filant vers l'est à 1 600 km/h ? Les théoriciens du globe font valoir que c'est semblable au fait de jouer au ballon dans un train, mais ignorent le fait qu'un train est fermé. Est-ce à dire que la Terre possède un dôme qui la scelle à la façon d'un véhicule terrestre ? De la même façon apparaît le problème du vent. Comment le vent (et les tempêtes) peut-il aller dans le sens opposé d'une sphère qui entraîne son atmosphère avec elle à 1 600 km/h ? L'une des grandes assertions contradictoires des théoriciens du globe est que l'effet Coriolis peut affecter les tempêtes et les tireurs d'élite, mais n'a pas d'effet sur les avions.

100% Irrefutable PROOF - The *GLOBE* is a *HOAX* !!!

Balls Out Physics Episode 1.0: Planes Flying on a Spinning Ball

the earth is not moving or spinning

Les routes aériennes et le bébé inattendu

Bien que cette preuve repose sur une autre, concernant les vols dans l'hémisphère Sud, cette histoire correspond certainement au modèle de la Terre plate car elle concerne les deux hémisphères. En Octobre 2015, un vol China Airlines allant de Bali à Los Angeles fut détourné alors qu'une femme accouchait prématurément en plein vol. Une histoire amusante, mais qui prouve aussi la Terre plate. En effet, le vol fut étrangement détourné vers Anchorage, en Alaska pour y faire un atterrissage d'urgence. Sortez votre globe et vous verrez qu'il n'y a aucun moyen que Anchorage, Alaska se retrouve près du couloir aérien de ce vol, qui aurait pu facilement poursuivre sa trajectoire rectiligne jusqu'à Los Angeles ou atterrir à Honolulu. Cependant, sur la carte azimutale équidistante de la Terre plate (celle-là même qui se trouve sur le drapeau de l'ONU), Anchorage, Alaska est tout proche.

flat earth baby

Article du Daily Mail.

Bien que cela nécessite davantage de recherche, il y a des indices clairs que les routes maritimes internationales correspondent à la carte azimutale équidistante de la Terre plate et n'aient pas de sens sur un globe.

International Shipping Expert: The routes are Flat - Flat Earth SW32 - Mark Sargent

Une preuve de plus de vols qui n'ont pas de sens sur un globe :

Beaucoup de temps de vol long-courriers seraient considérablement réduits si les avions étaient autorisés à prendre un raccourci par le pôle Nord.

- Londres à Fidji (environ 16 000 km) – durée actuelle via Los Angles ou Séoul : 24 heures.
  Nouveau temps: 18 heures non-stop en utilisant le raccourci du pôle.
  Analyse : Aucune différence substantielle de la distance en passant sur le pôle Nord sur le globe. Grande économie de distance sur la carte de Gleason.

- Londres à Tahiti (15 449 km) via Los Angeles : 23 heures.
  Nouveau temps : 17 heures.
  Analyse : Absolument aucune raison de traverser le pôle Nord sur le globe, ce qui ne ferait qu'accroître la distance.

- Londres à Honolulu (11 700 km) via Los Angeles : 18 heures.
  Nouveau temps : 13 heures.
  Analyse : Absolument aucune raison de traverser le pôle Nord sur le globe, ce qui ne ferait qu'accroître la distance.

- Londres à Anchorage (7 200 km) via Seattle : 16 heures.
  Nouveau temps : 8 heures avec le « raccourci » au-dessus du pôle Nord vers des destinations comme Hawaii, l'Alaska ou la Polynésie française.
  Analyse: Cette nouvelle route sur l'Arctique est beaucoup plus logique à la fois sur le globe et sur la carte de Gleason.
  Pourquoi cela ne se passe-t-il pas déjà ainsi, puisqu'il semble que les deux modèles soit actuellement permis pour les vols aériens ? En effet, le trajet le plus direct ne passe pas par le pôle Nord.

Pourquoi ce mensonge ?

Quand ils se retrouvent confrontés à la montagne d'évidences en faveur de la Terre plate, immobile et au centre de l'univers, la plupart des gens posent cette question : « mais pourquoi voudraient-ils nous mentir et nous faire croire tout cela? ».
C'est une vaste question qui peut nous emmener très loin... Dans le cadre de ce petit livre, je me contenterai de mentionner quelques raisons possibles :

- pour évacuer et cacher Dieu, ou l'Intelligence à l'œuvre derrière la création. A cause de cette fausse science, nous vivons dans un monde athée et matérialiste ou les gens sont déconnectés du divin, ignorent qui ils sont et pourquoi ils sont sur Terre.
- pour contrôler nos esprits et nous enserrer dans une matrice psychologique. Si les élites qui dirigent ce monde peuvent nous convaincre d'ignorer notre propre expérience et notre bon sens pour croire aveuglément leur histoire officielle illogique, alors nous pouvons être contrôlés à faire et accepter n'importe quoi.
- pour cacher des terres et des ressources qui se trouveraient au-delà du mur de glace.
- pour garder les humains derrière des clôtures imaginaires, tel du bétail.

Il est intéressant de noter que la soi-disant Terre sphérique a toujours été très importante pour les Luciférien, les athées et la Franc-Maçonnerie car elle supprime l'idée d'un haut (paradis) et d'un bas (enfer). Voici une citation d'une publication, « Lucifer », datée du 23 décembre 1887 :

« Nous sommes à la date du 1er janvier 1601. Cette ère est appelée l'Ère de l'homme pour la distinguer de l'époque théologique qui l'a précédé. A cette époque la Terre était supposée être plate, le Soleil était la lumière l'accompagnant, tournant autour d'elle. Au-dessus était le Paradis, où Dieu régnait suprêmement sur tous les potentats et les pouvoirs ; au-dessous était le royaume des morts, l'Enfer. Ainsi disait la Bible. Puis vint l'astronomie moderne. Elle démontra que la Terre est un globe tournant autour du Soleil, qu'il n'y a pas de « haut » et de « bas » dans l'espace. Disparu l'ancien Paradis, disparu l'ancien Enfer ; la Terre devint la maison de l'homme. Et

quand la Cosmogonie moderne vint, la Bible et l'Église, en tant qu'oracles infaillibles, durent partirent, car ce qu'elles avaient enseigné concernant l'univers était faux en tout ».
– Lucifer, Dec. 23rd, E.M. 287 (1887). Voir aussi cet article.

Notez que sur le globe il n'y a « ni haut ni bas », ce qui signifie qu'il n'y a ni Paradis ni Enfer – il y a seulement l'homme. Cela a aussi une signification pour le satanisme et la Franc-Maçonnerie - « Ce qui est en haut est comme ce qui est en bas ». Dans son livre « Magick » (Book 4), Crowley dit que Baphomet était un androgyne divin et « le hiéroglyphe de la perfection de l'arcane », vu comme ce qui se reflète. « Ce qui se arrive en haut se reflète en bas, ou ce qui est en haut est comme ce qui est en bas ».
https://en.wikipedia.org/wiki/Baphomet

Nous avons cité au début de cet ouvrage un passage étrange et « prémonitoire » du fameux livre de George Orwell, 1984.
Ce qui suit est une autre citation fascinante d'Orwell qui dit que les éléments de preuve à l'appui de la théorie de la planète sont «précaires» et apparemment construits sur rien de plus que l'acceptation de l'autorité. En outre, Orwell fait remarquer que la grande majorité des gens sont «en colère» lorsqu'ils sont confrontés à d'autres théories, en raison de la crédulité de la société et de la triste acceptation de l'autorité : http://alexpeak.com/twr/hdykteir

Bernard Shaw remarque également que nous sommes aujourd'hui plus crédules et superstitieux que nous ne l'étions au Moyen Age, et comme un exemple de la crédulité moderne, il cite la croyance répandue que la Terre est ronde. L'homme moyen, dit Shaw, ne peut avancer une seule raison de penser que la Terre est ronde. Il avale simplement cette théorie parce qu'il y a là quelque chose qui correspond à la mentalité du XXe siècle.

Shaw exagère peut-être un peu, mais il y a quelque chose de vrai dans ce qu'il dit et la question mérite d'être étudiée, pour la lumière bénéfique qu'elle jette sur les connaissances modernes. Pourquoi croyons-nous que la Terre est ronde ? Je ne parle pas des quelques milliers d'astronomes, de géographes et ainsi de suite qui pourraient éventuellement donner des preuves oculaires, ou

qui ont une connaissance théorique de ces preuves, mais du citoyen ordinaire qui lit le journal, comme vous ou moi.

Certains pourront trouver que les raisons de penser que la Terre est plate sont plutôt précaires. Pourtant, c'est un élément d'information essentiel et une des révélations les plus importantes pour l'humanité. Sur la plupart des questions, nous sommes censés nous ranger à l'avis des experts, sans même être en mesure de tester leurs déclarations. La plus grande partie de nos « connaissances » sont à ce niveau. Elles ne reposent pas sur le raisonnement ou sur l'expérience, mais sur l'autorité. Et comment peut-il en être autrement, lorsque l'éventail des connaissances est si vaste que l'expert lui-même est un ignorant dès qu'il s'écarte de sa spécialité ? La plupart des gens, si on leur demande de prouver que la Terre est ronde, ne prennent même pas la peine de produire les arguments assez faibles que j'ai évoqué ci-dessus. Ils commenceront par dire que «tout le monde sait» que la Terre est ronde, et si vous les pousser un peu, ils se fâcheront. D'une certaine façon, Shaw a raison. Nous sommes dans un époque crédule.

Nous devons maintenant arrêter de faire confiance aux soi-disant autorités, ceux qui prétendent savoir mieux que nous. Nous devons ré-apprendre à réfléchir par nous-même, comme le faisaient nos lointains ancêtres, comme nous savions le faire enfant. Nous devons retrouver qui nous sommes et pourquoi nous sommes ici, qui a intérêt à nous maintenir dans le mensonge et pourquoi.

Ce n'est qu'ainsi que nous pourrons nous libérer et retrouver notre liberté et notre place dans la création.

Conclusion

Si la Terre est plate, comme une grande quantité de preuves semble le montrer, alors la conspiration de la Terre plate représente la plus grande dissimulation et le plus grand mensonge jamais perpétré contre l'humanité ; un mensonge qui a littéralement duré des centaines d'années et doit nécessairement impliquer de nombreuses institutions. Si cela est vrai, les implications concernant le lavage de cerveau et le contrôle que nous subissons sont absolument effrayantes et vous allez commencer à les voir partout. Mais y a-t-il un autre «fait» que nous ayons été programmés à croire plus que la forme de la Terre ? Le modèle du globe nous a été imposé dès le plus jeune âge, pourquoi ?

En résumé, pour moi, mais ce n'est peut-être pas le cas pour tout le monde, les éléments les plus probants en faveur de la Terre plate sont les suivants :

Pas de courbure. Aucune courbure visible alors que celle-ci devrait être expérimentée dans notre vie de tous les jours et aisément détectable avec les instruments modernes.

Pas de photographies de la Terre depuis l'espace. Malgré le fait qu'il y aurait des milliers de satellites assez loin de la Terre pour la prendre en photo dans son ensemble, il est admis qu'il n'y en a aucune. Même la Nasa dit que ses « photos » ont été créées pour « répondre à l'attente des gens ». Est-ce de la science ou de la propagande ? D'autres mensonges et trucages évidents des agences spatiales, incluant l'ISS et la navette spatiale, viennent à l'appui de cet argument.

Le Soleil et la Lune sont proches de nous. Le Soleil n'est à l'évidence pas à 150 millions de km, ni la Lune à 384 000 km, ainsi que le prouvent les différentes vidéos prises en time-lapse, les variations de taille, la concentration de la lumière, les hot spots, la trigonométrie, entre autres choses.

Les professionnels. Pilotes, ingénieurs, géomètres, artilleurs, militaires, opérateurs radars… aucun ne tient compte d'une quelconque courbure.

La non-rotation de l'atmosphère. L'atmosphère ne montre aucun signe de rotation comme le voudrait la dynamique des fluides. La supposée rotation de la Terre à 1 674 km/h à l'équateur devrait avoir un énorme impact sur les vols, l'eau, les fumées des éruptions volcaniques, les ballons météorologiques, le vent, les parachutistes, etc. mais il n'y a aucune évidence d'une telle rotation. L'impact de l'effet Coriolis sur le sens de rotation des tornades suivant l'hémisphère tend à supporter le modèle de la Terre plate et ne s'applique à rien malgré les mensonges répandus sur les snipers et le pendule de Foucault.

Pas de force centrifuge ni autres forces de mouvement détectées. Alors que les forces centrifuges devraient substantiellement augmenter de l'Arctique à l'équateur (de 160 à plus de 1 600 km/h), le poids ne change pas (un changement de poids estimé à 0,3 % devrait être mesurable avec un équipement moderne et impacter les manufactures par exemple). De plus, tout point sur Terre est censé se déplacer avec l'orbite terrestre à plus de 100 000 km/h, tantôt dans son sens, tantôt dans l'autre. Ces changements radicaux des forces centrifuges n'ont aucun effet sur les individus et ne sont pas mesurables. Par dessus le marché, la Terre est supposée orbiter autour du Soleil à 108 000 km/h tandis qu'elle tourne sur elle-même à 1 674 km/h. D'un côté de la Terre, le sol devrait donc se déplacer à 109 674 km/h vers vos pieds ; de l'autre côté de la Terre, le sol devrait se déplacer en s'éloignant de vos pieds à 109 674 km/h. Ce changement drastique et quotidien devrait être ressenti ou mesuré quotidiennement et la gravité ne semble pas en tenir compte. De plus, les manuels d'ingénierie montrent que le bord extérieur de la Terre ne pourrait pas supporter une rotation à 1 674 km/h et se désintégrerait.

L'explication pour les étoiles ne tient pas sur le modèle du globe. Si l'on se base sur le modèle du globe officiel, il devrait y avoir un changement global et substantiel des étoiles tous les six mois puisque la nuit devrait se situer dans la direction opposée quand la Terre est du côté opposé du Soleil. Cela ne se produit pas – le modèle du globe doit par conséquent être faux.

La taille identique du Soleil et de la Lune. Malgré les soi-disant différences extrêmes en distance et en taille, le Soleil et la Lune apparaissent

quasiment de la même taille de notre point de vue – la chance seule ne peut expliquer cette probabilité insensée. De plus, le Soleil et la Lune tournent face à nous en parcourant la même distance durant le même laps de temps (ce qui est ignoré par la science) – comment est-ce possible sur un globe ?

Les propriétés de l'eau. Le niveau de l'eau et le non-renflement des océans à l'équateur malgré la rotation démontrent que la Terre n'est pas une boule qui tourne.

L'impossible Lune. Dans la vidéo amateur du lancement d'une fusée, la Lune apparaît très petite mais bien au-dessus de l'horizon alors qu'elle devrait se trouver de l'autre côté de la Terre, prouvant que la Lune et le Soleil tournent autour de la surface de la Terre.

Le vide de l'espace. Il n'y a aucun moyen que notre atmosphère soit parallèle à un énorme vide. Le vide de l'espace devrait dominer l'emprise qu'aurait la gravité sur l'atmosphère de faible masse. Notre atmosphère devrait éclater dans l'espace puisque le sommet du « vaisseau spatial » est grand ouvert.

L'étoile polaire. Le modèle officiel du globe dit que la Terre tourne en ce moment à 1 674 km/h, vacille, rebondit quotidiennement, et tourne autour du Soleil à plus de 100 000 km/h ; le Soleil, entraînant la Terre avec lui, tourne à près de 800 000 km/h [2]; la galaxie entière se déplace à 600 km/s ; et l'univers entier continue son expansion depuis le Big Bang. Ce qui signifie que la Terre se déplace dans des directions variées à des millions de km/h, au minimum. Le problème ? L'étoile polaire n'a jamais changé sa position dans l'histoire connue et cela va certainement contre le bon sens.

Le non-vacillement du Soleil dans l'Arctique. Durant les 24 heures de jour, des vidéos montrent le Soleil tournant en cercle au-dessus de l'horizon du ciel Arctique. Cependant, le Soleil ne devrait pas tourner mais suivre un tracé en zigzag si le modèle officiel était correct. Cela prouve que le modèle officiel est faux et que ce qui est visible et évident colle parfaitement au modèle de la Terre plate.

Le modèle ridicule du vortex en rotation. La science officielle nous dit que tous les corps du système solaire poursuivent le Soleil tandis qu'il se déplace à près d'un million de km/h. Cela signifie que toutes les planètes, les comètes (y compris celle se déplaçant alternativement dans et hors du système solaire), les pluies de comètes récurrentes, les Lunes, les satellites artificiels, etc. courent tous après le Soleil, qui se trouve à une distance phénoménale d'objets tels que Pluton et certaines comètes. Cependant toutes les planètes se maintiennent sur le même plan horizontal malgré la gravité en diminution à de telles distances, année après année pendant des milliers d'années, courant après le Soleil censé diriger le tout. Personne n'a jamais montré ce modèle dans sa globalité et à l'échelle, parce qu'il est stupide.

Comme vous avez pu le constater, à l'heure actuelle nous avons plus de questions que de réponses. Beaucoup d'éléments restent à découvrir, beaucoup de points à éclaircir et cela prendra encore du temps pour démêler le vrai du faux.
Nous ne pouvons bien sûr pas compter sur le système « officiel » pour nous aider dans nos recherches.
Les chercheurs dont j'ai partagé ici les écrits et les vidéos font un travail remarquable. Ils peuvent se tromper parfois mais aucun ne prétend avoir la vérité établie et absolue.
Même si certaines de leurs conclusions peuvent être erronées, ils nous montrent la voie par leur indépendance d'esprit, leurs facultés d'analyse, leur capacité à s'affranchir de l'opinion des autres et de la « peur du ridicule » qui paralyse tant de gens.
C'est en cela que nous pouvons nous rassembler et nous respecter malgré nos différences d'opinion : dans le fait d'oser penser par nous-même.

C'est ce qui fait l'honneur des être humains.

THINK
FOR YOURSELF
QUESTION
EVERYTHING.
MORE FROM ILIKETOQUOTE.COM

Foire aux questions

Question 1 - Comment le Soleil et la Lune fonctionnent-ils sur la Terre plate ? Comment fonctionnent les phases de la Lune ? Et les saisons ?

StinkyCash répond à ces difficiles questions.

Flat Earth Luminaries - The Sun, Moon and Stars EXPLAINED

Rob Skiba étudie le fonctionnement des saisons sur une Terre plate.

How the 4 seasons work on the Flat Earth model

Question 2 – Qu'est-ce qui cause la « descente » des objets distants si ce n'est la courbure de la Terre ?

Dans la vidéo suivante, le cameraman démontre que sur une route plate les roues disparaissent d'abord, puis la partie inférieure de la voiture. C'est le même phénomène que vous pouvez voir avec la coque manquante des bateaux, qui peut aussi être causé par des vagues augmentant en taille par rapport à l'objet disparaissant dans le lointain.

Flat Earth Horizons V - Perspective Vs Curve

Flat Earth Table.

Dans la vidéo suivante, P-Brane examine comment la perspective fonctionne et comment elle prouve la Terre plate.

EARTH IS A CIRCLE NOT A BALL - HORIZON IS FLAT AND THIN

Question 3 – Est-ce que l'effet Coriolis prouve une Terre sphérique ?

Non, en fait, l'effet Coriolis limité prouve la Terre plate. S'il y avait un effet Coriolis provoqué par la rotation de la Terre, ne devrait-il pas avoir un impact sur les vols, les ballons météorologiques (qui montent et descendent

sur la même zone), les éruptions volcaniques, les artilleurs, les parachutistes, etc. ?

One Small Map Proves the Earth is Not Spinning 1,040 mph (Flat Earth)

Question 4 – Y a-t-il un accord sur la carte de la Terre plate ?

Non, il n'y a aucune carte « standard » de la Terre plate. Cependant, la carte azimutale équidistante et la "Nouvelle carte standard du Monde" de Gleason datant de 1892 ("TEL QUE C'EST") sont les plus citées. Cependant, il est probable que toutes ces cartes ne représentent pas encore vraiment les bonnes tailles, formes, etc., en particulier dans l'"hémisphère" Sud.

Question 5 – Y a-t-il des satellites ?

Beaucoup de chercheurs indépendants pensent que non, car 99 % des transmissions passent par les câbles sous-marins et les ballons de haute altitude, les avions et drones, les tours, les antennes et les réflecteurs paraboliques pour le reste, probablement. Pour d'autres, les satellites sont une possibilité théorique, mais certainement pas comme le raconte l'histoire officielle. Gardez à l'esprit que vous ne devriez jamais voir de satellites la nuit. Si satellites il y avait, n'étant pas auto-éclairés, ils ne pourraient pas refléter la lumière du Soleil puisque éclipsés par la Terre. En outre, il n'y a pas de degrés universitaires supérieur spécialisés pour les ingénieurs en satellites. Dans la première vidéo ci-dessous, vous pouvez voir que la NASA a un programme conséquent concernant les ballons, que la plupart des gens qualifieraient de satellites.

Satellites Mystery Solved? NASA High Tech Balloons

Satellites and the flat earth ... my ideas

Question 6 – Comment se fait-il que le Soleil ne disparaisse pas en se réduisant à la taille d'un point s'il s'éloigne sur une surface plane ?

Bien que loin d'être aussi grand et aussi loin que le prétend la science officielle, le Soleil est malgré tout à des milliers de km de distance et tout de

même relativement grand. Il n'y a pas de réel consensus sur des données chiffrées, toutefois les mesures avec sextants et les calculs avec la trigonométrie plane donnent environ 50 km de diamètre et 5 000 km de distance, pour le Soleil comme pour la Lune.
Parce que c'est déjà relativement loin de nous, on ne constate une énorme diminution de la taille à l'approche du point de fuite. Cependant, à partir de certains points de vue, le Soleil diminue jusqu'à se réduire à un point :

CREPUSCULAR SUN RAYS PROVE FLAT EARTH (à 15:40)

Sun Time Lapse Footage From Chicago & South Africa Proves Flat Earth

Flat Earth: Time lapse of a Sunrise, Sunset, Star Trails and the Moon above our Flat Earth

Curious Life of a Flat Earther nous dit que les effets que nous pouvons observer quant au coucher et au lever du Soleil sont causés par la résolution angulaire et la perspective (série en deux parties) :

Flat Earth: Angular Resolution and Horizon Part 1

Flat Earth: Angular Resolution and Horizon Part 2

Voici une superbe vidéo sur la perspective et l'horizon par StinkyCash :

FLAT EARTH - Perspective and Horizons EXPLAINED

Superbe vidéo de DITRH qui montre comment la perspective fait que le fond des bateaux disparaît en premier.

Perspective NOT Curvature Flat Earth

Voici une collection de vidéos qui montrent le Soleil se rétrécissant en un point et d'autres vidéos intéressantes qui discutent des raisons pour lesquelles le Soleil semble parfois être coupé par la ligne d'horizon, « tranché par le bas ». La première vidéo est de DITRH et montre le Soleil qui se rétrécit en un point au -dessus du sol africain, un territoire plat et sec.

Fool on the Hill Paul McCartney #FlatEarth

Crazy Jeff C. Bound for the Asylum - White Rabbit Hops Along (video de Jeranism – commencez à 19:16)

TIMELAPSE OF THE SUN PROVES FLAT EARTH - HD (Soleil en time-lapse de P-Brane)

La vidéo suivante (par bmlsb69) laisse apparaître clairement que le Soleil rétrécit tandis qu'il se déplace au loin - un exploit impossible si le Soleil était à 150 millions de km. Notez que le Soleil est coupé par la ligne d'horizon. C'est en général ce que nous voyons quand nous observons un coucher de Soleil. Sans aucun doute, il y a également un effet de réflexion / miroir qui déforme le Soleil, ce qui est important dans notre analyse.

02/06/16 solar filter sunset 3654 ft elevation

On pourrait penser, comme StinkyCash, que le Soleil est coupé par la ligne d'horizon en raison de la perspective seulement. Essentiellement, selon cette explication, une fois que le Soleil atteint le point de fuite, il commence à être « tranché par le bas ». Bien que plausible, cette explication n'est probablement pas complète car nous pouvons voir beaucoup de photos d'îles, etc. qui sont clairement au-delà du point de fuite et qui auraient dû disparaître du fait de la perspective. En outre, on ne peut pas ramener le Soleil dans notre champ de vision avec un télescope. Regardez cette vidéo à 08:13:

FLAT EARTH - Perspective and Horizons EXPLAINED

DITRH a démontré une autre théorie qui peut fonctionner en conjonction avec celle de StinkyCash. Bien que restant une des causes principales, ce n'est pas seulement la perspective qui fait apparaître le Soleil coupé par le bas, mais un «faux horizon». C'est facile à observer sur Terre, le faux horizon étant causé par des objets tels que les montagnes, les collines, etc. Au-dessus de l'eau, le Soleil est coupé par les nuages et l'atmosphère causée par l'humidité.

How can the sun set on a FLAT EARTH?

Sunset of a Flat Earth. Spinning ball sunset DEBUNKED.

Question 7 – Qu'en est-il des comètes, des astéroïdes, des météores ?

Si la théorie du dôme est correcte, les comètes, les astéroïdes et les météores doivent tous être des événements à l'intérieur du dôme. Potentiellement, des morceaux qui se détachent du dôme pourraient offrir une explication. Je ne souscris pas à la théorie du dôme pour le moment et je pense que ces événements pourraient trouver leur origine au sein de l'univers inconnu au-dessus de la Terre plate et être repérés avec des télescopes ou autres. Certains prétendent que les astéroïdes, etc. sont juste des décharges électriques récurrentes. Je n'ai pas vraiment de bonne réponse à cette question pour le moment.

Question 8 – D'autres objets dans l'espace sont sphériques, cela ne signifie-t-il pas que la Terre est sphérique aussi ?

Cette question est basée sur la présomption universelle – mais fausse - que la Terre est un objet volant dans l'espace au milieu de milliards de sphères dans l'univers. Cette croyance s'appuie sur des milliers de films, de livres, etc. qui vous sont montrés depuis l'enfance. Ôtez-vous cette présomption de la tête et essayez plutôt de supposer que l'univers tourne au-dessus d'un plan sans fin appelé la Terre. Définir la Terre comme une sphère en fonction de la forme des lumières lointaines qu'on peut observer au-dessus de nos têtes serait comme dire que parce que vous voyez des arbres dans la forêt, les objets dans l'espace doivent également être en forme d'arbres. La Terre est différente et peut être le fondement de l'univers.

Question 9 – Est-ce que la lumière du Soleil derrière les nuages prouve que nous vivons sur une Terre sphérique ?

Non, un Soleil à 150 millions de km ne pourrait jamais apparaître derrière les nuages puisque la lumière arrive parallèlement à la Terre. Toutefois, la lumière du Soleil derrière les nuages prouve que la Terre est plate.

Sunlight Under Clouds Proves A Close Sun

Question 10 – Qu'en est-il de Sigma Octantis, de la Croix du Sud et d'autres constellations et étoiles du Sud ? Ne prouvent-ils pas le globe ?

C'est un des arguments préférés des partisans du globe mais il y a des théories alternatives. La première est de p-brane qui fait valoir que la rotation des étoiles est due à la perspective.

Anti Crepuscular Sun Rays are KEY to Southern Star Rotation FLAT EARTH

Une autre idée fascinante est celle proposée par Electric Earth qui montre que des changements directionnels se produisent via les extrémités opposées d'un champ magnétique.

'Southern' stars finally explained (concave/convex earth).

Une autre bonne vidéo montrant que les motifs d'étoiles ne tiennent pas sur un globe.

FLAT-EARTH-100%-PROVEN-TRUE

Question 11 – Les éclipses lunaires prouvent-elles le globe ?

Les éclipses lunaires ajoutent un certain soutien au modèle du globe, mais aussi à celui de la Terre plate. Par exemple, les globalistes n'ont aucune bonne explication quant à la façon dont la Lune prend une teinte rougeâtre (soi-disant causée par les couchers et levers du Soleil), comment le selenelion ou éclipse horizontale se produit, comment l'éclipse lunaire peut se produire à un mauvais angle, etc. Donc, qu'est-ce qui projette l'ombre sur la Lune ? Certains spéculent qu'il y a un autre objet au-dessus de la Terre. La vidéo suivante par Electric Earth présente une possibilité très intéressante - l'interaction d'une onde magnétique courbe sur un corps noir irradiant.

Lunar Eclipses (concave/convex earth).

Question 12 – Qui recommandez-vous comme chercheurs sur la Terre plate ?

Voici à mon avis quelques-uns des meilleurs chercheurs actuellement sur YouTube :

- Eric Dubay
- My Perspective
- ODD Reality
- Jeranism
- DITRH
- Dr. Zack
- TET's Truth Tube
- MrThriveAndSurvive
- TheMorgile
- Cae Sar
- Stinky Cash
- MarkSargent
- GlobeBusters
- Phuket Word
- Russianvids
- Crrow777

Ainsi que je l'ai dit en introduction, la plupart des chercheurs sur ce sujet sont américains. Toutefois, la vérité se répand inexorablement et chaque semaine ou presque, de nouveaux chercheurs de vérité arrivent sur le net.

J'en citerai tout de même quelques-uns en français à l'heure actuelle :

- dissonance cognitive
- Graffy Many
- Epurnon Muove
- Hewa Nenki

Attention : certaines des chaînes vidéos en anglais citées plus haut ont depuis été décriés par certains comme jouant un jeu trouble, voire étant des agents

infiltrés mélangeant le vrai et le faux pour discréditer l'ensemble (on les qualifie de « shills » en anglais). Je les laisse tout de même dans cette liste et vous invite à faire vos propres recherches, en même temps qu'à la plus grande prudence dans vos conclusions. Laissez parler votre bon sens, c'est votre meilleur atout contre la désinformation.

Question 13 – Est-ce que SpaceX participe également au truquage des lancements spatiaux, satellites, etc ?

SpaceX est engagé dans les mêmes mensonges et truquages que la NASA. Il existe de nombreux exemples de CGI, mais jetez un œil à ce récent "atterrissage."

SpaceSex Falcon HOAX
Reds Rhetoric SpaceX is FakeX Falcon 9 jeranism CHALLENGE

Question 14 – Pourquoi ne peut-on pas voir les objets à travers les océans avec un télescope sur une Terre plate ?

En bref, notre atmosphère et les lois de la perspective nous empêchent de le faire. Comme le montrent les nombreux exemples avec les bateaux que nous avons déjà évoqué, les navires disparaissent derrière une atmosphère de plus en plus opaque - pas une courbure. Même avec un puissant télescope, vous ne pouvez pas voir quoi que ce soit horizontalement au-delà d'environ 250 km (souvent beaucoup moins) du fait de notre atmosphère qui est pleine d'humidité, de gaz, de poussière, de polluants, etc. De plus, nous ne pouvons pas, en étant à proximité du sol, voir au-delà du point de fuite, en conformité avec les lois de la perspective.

Regardez à 11:02 où The Morgile explique cet argument.

Earth NOT a GLOBE

Question 15 – Quelles sont les causes des marées sur une Terre plate ?

Pour Eric Dubay, les marées sont probablement un produit des eaux océaniques interconnectées (au contraire des autres eaux de la Terre) et donc

causées soit par « le doux balancement de la Terre sur les grandes profondeurs » comme indiqué par certains auteurs du 19ème siècle ou encore, si on en croit certains anciens explorateurs, par « un énorme vortex tourbillonnant entourant le mont Meru au pôle Nord, qui change de direction toutes les 6 heures, aspirant et repoussant alternativement les grandes mers de la Terre, comme le souffle de Gaia au point central des eaux de la Terre, inspirant et expirant deux fois par jour ».
http://ifers.123.st/t133-what-causes-the-ocean-s-tides#2421

Pour d'autres, les marées sont susceptibles d'être causées par le magnétisme.

What causes tides? Here's a possible explanation for the flat earth.

Question 16 – Pourquoi certains navires et bâtiments semblent disparaître de bas en haut ? Cela ne prouve-t-il pas que nous vivons sur une sphère ?

Sans aucun doute, les vagues proches et la houle peuvent masquer des objets beaucoup plus éloignés. Par exemple, si vous placez votre pouce en face de vous, vous pourrez couvrir entièrement une montagne éloignée. Les vagues qui sont proches d'un observateur peuvent faire la même chose en couvrant la base des bâtiments, des îles ou des navires qui sont plus loin. Ceci est évident dans de nombreux exemples. En outre, la résolution angulaire couplée avec la perspective joue également un grand rôle.

Flat Earth: Angular Resolution and Horizon Part 1
Flat Earth: Angular Resolution and Horizon Part 2

---

[1] La difficulté de trouver des chiffres fiables, y compris sur les sites officiels, en dit long sur la pagaille et l'absence de données objectives qui soient autres que théoriques.

[2] Ou 965 000 km/h, voir la note précédente sur la grande fantaisie dans ces chiffres qui ne signifient rien et n'ont aucun lien avec le réel.